**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 17 Ιανουαρίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13.20΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε η **Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου**, υπό την προεδρία του **Προεδρεύοντος αυτής, κ. Διονυσίου Σταμενίτη**, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Εκσυγχρονισμός του δικαίου ανταγωνισμού για την ψηφιακή εποχή - Τροποποίηση του ν. 3959/2011 και ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2018 για την παροχή αρμοδιοτήτων στις αρχές ανταγωνισμού των κρατών μελών ώστε να επιβάλλουν αποτελεσματικότερα τους κανόνες και για τη διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων-Άδωνις Γεωργιάδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Ο Προεδρεύων της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καιρίδης Δημήτριος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Αγαπητοί συνάδελφοι, ξεκινάει η δεύτερη συνεδρίαση με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Εκσυγχρονισμός του δικαίου ανταγωνισμού για την ψηφιακή εποχή - Τροποποίηση του ν. 3959/2011 και ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2018 για την παροχή αρμοδιοτήτων στις αρχές ανταγωνισμού των κρατών μελών ώστε να επιβάλουν αποτελεσματικότερα τους κανόνες για τη διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς» (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Προχωρούμε με την ακρόαση των φορέων δίνοντας τον λόγο στον κ. Λιναρδάτο.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΛΙΝΑΡΔΑΤΟΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Εργαζομένων Ανεξάρτητων Αρχών):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, αγαπητά μέλη της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, καταρχήν να σας ευχαριστήσω πολύ για την πρόσκληση προς την Ομοσπονδία να παραβρεθεί στη σημερινή συνάντηση της Επιτροπής σας και να παρουσιάσει τις απόψεις της επί του νομοσχεδίου.

Αρχικά να σημειώσω πως η Ομοσπονδία Εργαζομένων στις Ανεξάρτητες Αρχές έχει ως μέλη δύο Πρωτοβάθμια Σωματεία Εργαζομένων, το Σωματείο Εργαζομένων και το Σωματείο Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού, που εκπροσωπούν ως Πρωτοβάθμια Σωματεία τους εργαζόμενους στην Επιτροπή Ανταγωνισμού. Εμείς ως Ομοσπονδία ευρύτερα ενδιαφερόμαστε για όλες τις Αρχές τόσο για την εύρυθμη λειτουργία τους όσο και για την προάσπιση των συμφερόντων των εργαζομένων. Να σημειώσω δε ότι μας ενδιαφέρει, επίσης, και η εύρυθμη λειτουργία των Αρχών. Σε αυτό το πλαίσιο θα υποβάλλω εν συντομία κάποια σχόλια, τα οποία τα έχω στείλει και ηλεκτρονικά στα e-mails των μελών της Επιτροπής σας.

Η πρώτη παρατήρηση αφορά την επιλογή όλων των μελών της Επιτροπής από τη Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής. Υπάρχει διάταξη στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο που αναφέρεται στον Πρόεδρο και στον Αντιπρόεδρο και πιστεύουμε ότι πρέπει να επεκταθεί και στους Εισηγητές και, γενικά, σε όλα τα μέλη της Επιτροπής, στα τακτικά και στα αναπληρωματικά, δηλαδή να εκλέγονται από τη Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής. Επίσης, θεωρούμε ότι αυτή η υπό αίρεση διάταξη που αναφέρεται σε εκλογή των μελών όσων ορίζει ο Κανονισμός της Βουλής και δεν έχει τροποποιηθεί ο Κανονισμός της Βουλής επίσης πρέπει να αφαιρεθεί, ούτως ώστε να μείνει μια καθαρή διάταξη με βάση την οποία όλα τα μέλη της Επιτροπής (Πρόεδρος, Αντιπρόεδρος, Εισηγητές) να επιλέγονται από τη Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής.

Το δεύτερο σημείο που θέλω να παρουσιάσω στη συνεδρίαση της Επιτροπής σας είναι η συγκρότηση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου και της Ειδικής Επιτροπής Αξιολόγησης, καθώς στο νομοσχέδιο, έτσι όπως ορίζεται η σύνθεση των Επιτροπών αυτών, ουσιαστικά σε όλες αυτές τις Επιτροπές θεωρείται ως Πρόεδρος ο Πρόεδρος της Επιτροπής. Με αυτόν τον τρόπο νομίζω ότι ο συλλογικός χαρακτήρας της Ολομέλειας αλλοιώνεται και πηγαίνει μια Αρχή προς μονοπρόσωπο όργανο. Επίσης ο Πρόεδρος θεωρώ ότι πρέπει να ασχολείται με το κύριο βάρος στο κύριο έργο της Αρχής και όχι να ασχολείται με τα ζητήματα του Υπηρεσιακού Συμβουλίου ή του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου της Ειδικής Επιτροπής Αξιολόγησης. Πέραν τούτου δε, προκύπτουν και ζητήματα σύγκρουσης συμφερόντων, γιατί, για παράδειγμα, ο Πρόεδρος που θα είναι Πρόεδρος του Υπηρεσιακού Συμβουλίου θα εισηγείται στον Πρόεδρο, δηλαδή, στον εαυτό του για να λάβει αποφάσεις με βάση την πρόταση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου ή ο Πρόεδρος της Επιτροπής που θα εκκινεί μια πειθαρχική διαδικασία θα είναι και ο ίδιος ο Πρόεδρος του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού που θα εξετάζει αυτή την πειθαρχική διαδικασία; Επίσης ο Πρόεδρος που θα είναι αξιολογητής κάποιων στελεχών θα είναι και ο ίδιος Πρόεδρος της Ειδικής Επιτροπής Αξιολόγησης που εξετάζει τις πολύ χαμηλές και τις πολύ υψηλές βαθμολογίες; Η πρότασή μας είναι να οριστεί η σύνθεση, τόσο του Υπηρεσιακού Συμβουλίου όσο και του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου αλλά και της Ειδικής Επιτροπής Αξιολόγησης, σύμφωνα με όσα ισχύουν γενικά σήμερα για τις Ανεξάρτητες Αρχές στο δημόσιο τομέα, όπως τα προβλέπει ο Δημοσιοϋπαλληλικός Κώδικας.

Τρίτο σημείο που θέλω να θίξω είναι η παροχή δυνατότητας οι προϊστάμενοι των Οργανικών Μονάδων της Αρχής να προέρχονται από τον ιδιωτικό τομέα. Ως Ομοσπονδία είμαστε αντίθετοι σε μια τέτοια λογική και έχουμε, κατ’ επανάληψη, διατυπώσει και ενώπιον των αρμόδιων Επιτροπών της Βουλής την αντίθεσή μας στο να επιλέγονται από τον ιδιωτικό τομέα προϊστάμενοι στην Αρχή. Εδώ στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο εξακολουθεί να δίνεται αυτή η δυνατότητα. Θεωρούμε ότι πρέπει οι σχετικές διατάξεις να διαγραφούν από το νομοσχέδιο. Συν τοις άλλοις, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δίνει τη δυνατότητα για προϊσταμένους δύο ταχυτήτων, όπου η μία ταχύτητα είναι αυτοί που προέρχονται από την Αρχή του δημόσιου τομέα και μία άλλη ταχύτητα είναι αυτοί που προέρχονται από τον ιδιωτικό τομέα, γιατί υπάρχει το άρθρο 18 που προσθέτει ένα καινούριο άρθρο, το άρθρο 21 γ΄ στον ν. 3959/ 2011, το οποίο ορίζει διαφορετική διαδικασία μισθού, διαφορετικό χρόνο για παράταση θητείας όσων προέρχονται από τον ιδιωτικό τομέα και, επίσης, υπάρχει και μία άλλη διάταξη, στην παράγραφο 15 του νέου άρθρου 21, που ορίζει διαφορετικούς χρόνους, όταν πάψει ένα μέλος του προσωπικού της Επιτροπής και φύγει από την Επιτροπή διαφορετικό χρόνο που του απαγορεύεται να ασχολείται με θέματα που ασχολούνταν πριν στην Επιτροπή, αν είναι από την Επιτροπή έχει 12 μήνες απαγόρευση και εάν προέρχεται από τον ιδιωτικό τομέα έχει 6 μήνες απαγόρευση. Νομίζω ότι όλα αυτά δεν χρειάζονται και αν πραγματικά η Επιτροπή θέλει να προσλάβει κόσμο θα πρέπει να ακολουθήσει τη διαδικασία που πρέπει και να προσλάβει κόσμο, γιατί σίγουρα έχει ανάγκη για να προσλάβει κόσμο. Θα πρέπει να ακολουθηθούν οι διαδικασίες προσλήψεων μέσω του ΑΣΕΠ. Για αυτό τον λόγο, λοιπόν, θεωρούμε ότι θα πρέπει η επιλογή των Προϊσταμένων όλων των Οργανικών Μονάδων της Αρχής να γίνεται με τις διατάξεις του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα και να αποσυρθούν οι διατάξεις του νομοσχεδίου που επιτρέπουν από τον ιδιωτικό τομέα.

Επίσης, θα ήθελα να αναφερθώ στην παράγραφο 16 του άρθρου 21, όπως διαμορφώνεται με το άρθρο 17 του νομοσχεδίου. Εισάγει το άρθρο αυτό μια ιδιότυπη πειθαρχική διαδικασία για τους Προϊστάμενους τη στιγμή, που ο ίδιος ο Δημοσιοϋπαλληλικός Κώδικας έχει συγκεκριμένη διαδικασία που πρέπει να ακολουθείται σε αυτές τις περιπτώσεις, διότι το να πάψει κάποιος προϊστάμενος να τελεί τα καθήκοντά του είναι μια ποινή που μπορεί να προκύψει μέσα από πειθαρχική διαδικασία και όχι με αυτήν την ιδιότυπη διαδικασία που ορίζει η παράγραφος 16 του άρθρου 21 και δεν προβλέπεται, μάλιστα, και Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Όργανο σε αυτήν εδώ την περίπτωση.

Θα κάνω, εν συντομία, δύο - τρία σχόλια ακόμα γιατί ο χρόνος εξαντλείται. Πρώτον, η ισχύς των ασυμβιβάστων που αναφέρεται στην παράγραφο 7 του νέου άρθρου 12 με ισχύ ανεξαρτήτως της πλειοψηφίας με βάση την οποία γίνεται ο διορισμός, διότι τα ασυμβίβαστα είναι αυτά καθ’ αυτά ασυμβίβαστα και δεν θεωρούμε ότι πρέπει να είναι συνάρτηση της πλειοψηφίας των 4/5 ή και παραπάνω για την εκλογή του προσώπου και τον διορισμό του στην Αρχή. Επίσης, θεωρώ ότι πρέπει να συμπληρωθεί προς αποφυγή οποιασδήποτε παρερμηνείας η απαγόρευση που ορίζει η παράγραφος 1 του άρθρου 12 του ν. 3959. Πρέπει να προστεθεί και ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρος να μην υπάρχουν παρεξηγήσεις. Τέλος, για την παράγραφο 18 του νέου άρθρου 12 του ν. 3959, που ορίζει ότι υπάλληλος που ήταν πριν Αντιπρόεδρος πρέπει να επιστρέφει στην Αρχή και όχι υποχρεωτικά ή μέλος είναι ή Εισηγητής, ανάλογα με τη θέση που έχει υπηρετήσει θα πρέπει να επιστρέφει στην Υπηρεσία του, δηλαδή, στην Επιτροπή και όχι υποχρεωτικά για δύο χρόνια εκτός αυτής. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε τον κ. Λιναρδάτο. Τον λόγο έχει ο κ. Λιανός.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού)**: Ευχαριστώ πάρα πολύ. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού στην Ελλάδα υπηρετεί ένα σκοπό για τον οποίον υπάρχει διακομματική συναίνεση και ευρύτερη υποστήριξη από διάφορες κοινωνικές ομάδες και θα πρέπει εδώ να επισημανθεί ο ουσιαστικός ρόλος που διαδραματίζει σε όλους τους κλάδους οικονομίας, για τους οποίους έχει αρμοδιότητα, ξεπερνώντας γοργά μακροχρόνιες αδυναμίες τόσο στη δομή και οργάνωσή της όσο και στη στελέχωσή της ή καλύτερα την υποστελέχωσή της.

Το 2021 η Επιτροπή Ανταγωνισμού έλαβε 42 αποφάσεις αντί, το λιγότερο, των 24 κατά μέσο όρο τα προηγούμενα 10 έτη. Έλεγξε πλέον των 100 επιχειρήσεων διπλασιάζοντας τον αριθμό των ελεγχόμενων επιχειρήσεων το 2019 και ήταν η Αρχή Ανταγωνισμού που στην Ευρώπη έκανε τους περισσότερους ελέγχους τη χρονιά που πέρασε. Μείωσε το μέσο όρο ηλικίας των αποφάσεων της, από 8 έτη το Σεπτέμβριο του 2019 σε 1,1 έτος το 2021, απελευθερώνοντας έτσι σημαντικούς ανθρώπινους πόρους και έχοντας δυνατότητα να ανοίξει για πρώτη φορά πλέον των 50 υποθέσεων. Για πρώτη φορά επίσης ελέγχθηκαν κλάδοι της εθνικής οικονομίας που ήταν στο απυρόβλητο για χρόνια. Σημειωτέων πως όλα αυτά πραγματοποιήθηκαν παρόλο που το προσωπικό μας τα τελευταία δύο έτη μειώθηκε κατά 10% λόγω κατά παρέκκλιση αποσπάσεων σε Υπουργεία, από 82 σε 73 ενεργά άτομα. Το ίδιο προσωπικό βασικά για πλέον της δεκαετίας.

Το σχέδιο νόμου περιλαμβάνει σημαντικές ρυθμίσεις, οι οποίες σχετίζονται τόσο με την ενσωμάτωση Οδηγίας 2019/1 όσο και με τον ευρύτερο εκσυγχρονισμό του δικαίου ανταγωνισμού στην ψηφιακή εποχή και οι οποίες συμβάλλουν θεωρούμε θετικά αφενός μεν στην προστασία του ανταγωνισμού και αφετέρου στη λειτουργία της Επιτροπής Ανταγωνισμού και την ενίσχυση των εξουσιών και την ανεξαρτησία της. Η πείρα που αποκομίσαμε τα δύο τελευταία έτη είναι ότι η συνεχής εκπαίδευση και παρακολούθηση της αποτελεσματικότητας του προσωπικού έχει φέρει σημαντικά αποτελέσματα σε όλους τους δείκτες παραγωγικότητας τόσο ποσοτικούς όσο και ποιοτικούς.

Αναφορικά με τις τροποποιήσεις του σχεδίου νόμου που αφορούν σε θέματα οργάνωσης και προσωπικού της Επιτροπής Ανταγωνισμού, θα ήθελα να αναφέρω εν συντομία τα εξής. Οι εισηγούμενες αλλαγές στη σύνθεση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, του πρωτοβάθμιου και δευτεροβάθμιου πειθαρχικού, καθώς και της Ειδικής Επιτροπής Αξιολόγησης, έχουν ως αφετηρία την εισαγωγή ενιαίων ρυθμίσεων που τροποποιούν τα άρθρα 13 και 13Α του ν.3959/2011 με την πειθαρχική διαδικασία, προκειμένου να ενσωματωθεί το άρθρο 4 της Οδηγίας 2019/1 με στόχο την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας ώστε το Πειθαρχικό Συμβούλιο να απολαμβάνει τις αναγκαίες εγγυήσεις ανεξαρτησίας κατά την εκτέλεση του έργου του, ενώ προβλέπεται να είναι το ίδιο ανεξάρτητο όργανο τόσο για τα μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού όσο και για το προσωπικό της σε Β’ βαθμό. Αυτό θεωρούμε ότι ενισχύει την αμεροληψία του δευτεροβάθμιου πειθαρχικού ελέγχου και δίνει περισσότερα διαδικαστικά δικαιώματα στους υπαλλήλους.

Καθώς με την αλλαγή αυτή δεν υφίσταται επιπλέον κώλυμα από τη συμμετοχή του Προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού στο πρωτοβάθμιο πειθαρχικό συμβούλιο και στην Ειδική Επιτροπή Αξιολόγησης, μια και βάσει της ισχύουσας διάταξης ο Πρόεδρος είναι και ο Πρόεδρος στο δευτεροβάθμιο πειθαρχικό συμβούλιο, προβλέπεται η προτεινόμενη τροποποίηση, ώστε να παρέχει τη δυνατότητα συμμετοχής του σ’ αυτά. Να παρατηρήσω ότι αυτή τη στιγμή το ίδιο άτομο, η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού, είναι Πρόεδρος τόσο του υπηρεσιακού όσο και του πρωτοβάθμιου πειθαρχικού.

Εισάγεται επίσης ρύθμιση για τη δυνατότητα της Επιτροπής Ανταγωνισμού με αιτιολογημένη απόφασή της, ύστερα από ακρόαση, να απαλλάσσει των καθηκόντων τους προϊσταμένους γενικής διεύθυνσης των διευθύνσεων τμημάτων και γραφείων της Επιτροπής Ανταγωνισμού πριν από τη λήξη της θητείας τους για λόγους που ανάγονται στην πλημμελή άσκηση των καθηκόντων τους. Σχετική διάταξη υπάρχει και στον Υπαλληλικό Κώδικα, άρα η εισηγούμενη με το σχέδιο νόμου διάταξη συγκεκριμενοποιεί τις περιπτώσεις της πλημμελούς άσκησης καθηκόντων π.χ. αδυναμία άσκησης ελέγχου των υπαλλήλων ή μη προσήκουσα συμπεριφορά προς τους πολίτες, ευθυνοφοβία, απροθυμία για την εισαγωγή νέων μεθόδων οργάνωσης λειτουργίας και αποδοτικότητας, αδικαιολόγητη καθυστέρηση στη διεκπεραίωση υποθέσεων -και το συγκεκριμένο δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση πειθαρχικό παράπτωμα. Παρέχει ωστόσο τη δυνατότητα στη διοίκηση σε περίπτωση που κάποιος από τους επιλεγέντες από το αρμόδιο συμβούλιο προϊστάμενος εμφανίσει κάποια από τα παραπάνω χαρακτηριστικά σε βαθμό που προκαλεί προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία της οργανικής μονάδας, να υπάρξει η απαιτούμενη διόρθωση. Σε κάθε περίπτωση, το γεγονός ότι η ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού και μάλιστα σε ευρεία σύνθεση, καθώς αφορά τα θέματα του προσωπικού και όχι το ΣΕΠ, όπως ισχύει στο Υπαλληλικό Κώδικα, λαμβάνει τη σχετική απόφαση παρέχει τα απαραίτητα εχέγγυα αμεροληψίας, αντικειμενικότητας και προστασίας των δικαιωμάτων των υπαλλήλων, αλλά επίσης διαφυλάσσει και την αποτελεσματικότητα της Επιτροπής Ανταγωνισμού στην εκτέλεση του έργου της προς όφελος των καταναλωτών και πολιτών που είναι και το μείζον.

Τέλος, εισάγεται το άρθρο 21Γ του ν.3959/2011, ώστε η διαδικασία επιλογής του άρθρου 21Β να ενισχυθεί και να υπηρετεί τις αυξημένες ανάγκες μιας σύγχρονης Αρχής Ανταγωνισμού που προϋποθέτει την προσέλκυση στελεχών εξαιρετικά υψηλής εξειδίκευσης και από τον ιδιωτικό τομέα ειδικότερα σε δεξιότητες που είναι δυσεύρετες στον δημόσιο τομέα όπως οι οικονομέτρες, επιστήμονες για τα θέματα των δεδομένων κ.λπ.. Γι’ αυτό θεωρούμε ότι η προσθήκη αυτού του συγκεκριμένου άρθρου, του 21Γ , είναι αναγκαία για τη ρύθμιση όλων των θεμάτων, μισθολογικά, εργασιακά των προϊσταμένων της Επιτροπής Ανταγωνισμού που δεν προέρχονται από το δημόσιο τομέα, ώστε να καταστεί ευχερέστερη η προσέλκυση στην Επιτροπή προϊσταμένων υψηλής εξειδίκευσης.

Επίσης, θεωρούμε ότι η εφαρμογή του ν.4354/2015 δημιουργεί σημαντικές στρεβλώσεις, καθώς ενδεικτικά αναφέρουμε ότι ένας προϊστάμενος διεύθυνσης που προέρχεται από την Επιτροπή Ανταγωνισμού και ο οποίος λαμβάνει την προσωπική διαφορά, έχει κατά μέσο όρο καθαρές αποδοχές ύψους 18.880 ευρώ το μήνα όταν προϊστάμενοι, οι οποίοι θα προέρχονται εκτός Επιτροπής Ανταγωνισμού, αυτή τη στιγμή θα έχουν 1.396 ευρώ καθαρές αποδοχές. Σημειώνεται επίσης ότι το υπάρχον σύστημα οι προϊστάμενοι της Επιτροπής Ανταγωνισμού εάν δεν προέρχονται από αυτή, θα έχουν χαμηλότερες αποδοχές από τους υφισταμένους τους, οι οποίοι θα προέρχονται από την Επιτροπή Ανταγωνισμού. Βασικά πολλές φορές μπορεί να είναι και 700 ευρώ χαμηλότερες μεικτές αποδοχές. Συνεπώς, με την εισηγούμενη διάταξη, η οποία αφορά μόνο όσους προέρχονται από τον ιδιωτικό τομέα βάσει της διαδικασίας του άρθρου 21β, το οποίο έχει ψηφιστεί, στους οποίους μάλιστα τίθεται ως μέγιστο όριο θητειών τα τέσσερα έτη με δυνατότητα ανανέωσης της εν λόγω θητείας για δύο ακόμα έτη, προτείνεται τουλάχιστον η εξισορρόπηση των αμοιβών των προϊσταμένων που δεν προέρχονται από το δημόσιο τομέα με τις αμοιβές των προϊσταμένων που προέρχονται από την Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Εξετάζοντας τις αλλαγές του ουσιαστικού δίκαιου ανταγωνισμού θεωρούμε ιδιαίτερα θετικό το γεγονός ότι ενισχύονται οι ελεγκτικές εξουσίες της αρχής ιδιαίτερα στο πλαίσιο της ψηφιακής οικονομίας με τη δυνατότητα να εξετάζουμε αλγόριθμους, να συλλέγουν υλικό από το υπολογιστικό νέφος, να έχουμε τη δυνατότητα μέσω appies να παρακολουθούμε real time την αγορά και τη δυνατότητα να στέλνουμε ερωτηματολόγια στις επιχειρήσεις για τη συστηματική χαρτογράφηση των συνθηκών ανταγωνισμού σε όλους τους οικονομικούς τομείς και αγορές στο πλαίσιο άσκησης των αρμοδιοτήτων μας. Ιδιαίτερα θετική κρίνεται η εισαγωγή του άρθρου 1Α, η οποία θα μας δώσει σημαντικές δυνατότητες παρέμβασης σε περιπτώσεις σιωπηρής συντεχνίας ιδιαίτερα ώστε να αντιμετωπίσουμε το φαινόμενο της ακρίβειας τουλάχιστον όταν αυτό οφείλεται σε στρεβλώσεις του ανταγωνισμού στην Ελλάδα.

Ωστόσο θέλω να παρατηρήσω ότι το σχέδιο νόμου που κατατέθηκε, δεν περιλαμβάνει κάποιες διατάξεις, οι οποίες περιλαμβάνονταν στο σχέδιο νόμου που κατατέθηκε σε δημόσια διαβούλευση και οι οποίες θα ενίσχυαν έτι περαιτέρω την ανεξαρτησία της Επιτροπής Ανταγωνισμού και τον εκσυγχρονισμό του εθνικού δικαίου ανταγωνισμού στην ψηφιακή εποχή. Κατ’ αρχήν σχετικά με την ανεξαρτησία της Επιτροπής, είναι σίγουρα μία γενική αρχή που ανάγεται στο Ευρωπαϊκό Ενωσιακό Δίκαιο και διαπνέει τόσο τον Κανονισμό 2003/1 του Συμβουλίου όσο και την Οδηγία 2019/1 και βασικό εχέγγυο της ανεξαρτησίας αποτελεί η ανεξάρτητη επιλογή προσώπων στις θέσεις των μελών της Επιτροπής Ανταγωνισμού με συγκεκριμένα προσόντα και ιδιότητες αλλά και η προσέλκυση αξιόλογου και εξειδικευμένου προσωπικού για να στελεχώσει τη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού.

Προς την ίδια κατεύθυνση κρίνεται, καταρχήν, θετική η αλλαγή του τρόπου επιλογής των εισηγητών και των τακτικών μελών της Επιτροπής, όπως και η προσθήκη του νέου άρθρου 21Γ. Ωστόσο, θα θέλαμε να θέσουμε υπόψη στον προβληματισμό μας όσον αφορά τη σύνθεση της επιτροπής επιλογής του άρθρου 12, του ν.3959 και ειδικά στη δυνατότητα επιλογής δύο εκ των μελών της από τον Υπουργό Ανάπτυξης και των Επενδύσεων, ο οποίος έχει και ρόλο αποφασίζοντα σχετικά με την πρόταση υποψηφίων στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού σε ολομέλεια προτείνει την επαναφορά της διάταξης ως είχε κατά τη δημόσια διαβούλευση ενδεχομένως με τη δυνατότητα ενός από τα δύο μέλη της προαναφερθείσας επιτροπής που προτείνεται με βάση το νομοσχέδιο από το Υπουργείου Ανάπτυξης να είναι ο εμπειρογνώμονας που ορίζεται από τον Γενικό Διευθυντή Ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 22, το οποίο έχει ήδη ψηφιστεί. Εκτιμούμε ότι βάσει αυτής της κατεύθυνσης ενίσχυσης της ανεξαρτησίας, της διαφάνειας και της αποτελεσματικότητας, θα έπρεπε η ίδια διαδικασία επιλογής, να εφαρμόζεται για τις θέσεις Προέδρου και Αντιπροέδρου. Σε κάθε περίπτωση θεωρούμε ότι η θέσπιση επιτροπής επιλογής αποτελεί μια θετική εξέλιξη σε σχέση με το παρελθόν.

Σχετικά με ζητήματα που αφορούν την ψηφιακή οικονομία, θα ήθελα να τονίσω τη μη συμπερίληψη του άρθρου 2Α του ν.3959 στο κατατεθέν σχέδιο νόμου. Το προτεινόμενο άρθρο 2Α αποσκοπούσε στην κάλυψη της ανάγκης ρύθμισης από μέρος του Δικαίου Ανταγωνισμού των καταχρηστικών πρακτικών επιχειρήσεων πλατφορμών, οι οποίες κατέχουν θέση ισχύος σε ένα οικοσύστημα που συγκροτείται από τρίτες ανεξάρτητες επιχειρήσεις και το οποίο είναι δομικής σημασίας, ο ανταγωνισμός στην Ελλάδα, ή σε εναλλακτική διατύπωση που προτάθηκε από την Επιτροπή Ανταγωνισμού η κατάχρηση θέσης οικονομικής εξάρτησης όπως αυτή η διάταξη ίσχυε ως το 2009. Ωστόσο λαμβάνοντας υπόψη ότι η μη συμπερίληψη του άρθρου αυτού οφείλεται στους προβληματισμούς που έχουν εκφραστεί από ορισμένους λόγω των επικείμενων νομοθετικών πρωτοβουλιών σε ευρωπαϊκό επίπεδο, η Επιτροπή Ανταγωνισμού σκοπεύει να επανέλθει με προτάσεις για τη ρύθμιση του εν λόγω ζητήματος μόλις αποσαφηνιστεί η μορφή του Digital market task και συνεπώς τα κενά που θα καλύψει η εν λόγω προτεινόμενη ρύθμιση.

Τέλος, θα ήθελα να αναφέρω ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού σημειώνει τη διατήρηση της κατανομής αρμοδιοτήτων μεταξύ αυτής και της ανεξάρτητης αρχής σχετικά με την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού εκ των υστέρων στον τομέα των τηλεπικοινωνιών και ταχυδρομείων και τον αποκλεισμό των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Ανταγωνισμού προς όφελος της συγκεκριμένης Αρχής στους συγκεκριμένους οικονομικούς τομείς, σε αντίθεση βέβαια με την κατανομή αρμοδιοτήτων που ισχύει σε άλλες χώρες μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης αλλά και του ΟΟΣΑ, αλλά και γενικότερα τις τάσεις ενίσχυσης των αρμόδιων οριζόντιων αρχών ανταγωνισμού σε σχέση με τις τομεακές σε πιο ώριμα συστήματα προστασίας ανταγωνισμού όπως για παράδειγμα αυτό της Μεγάλης Βρετανίας. Θεωρούμε ότι οι εξελίξεις της αγοράς και της ψηφιακής τεχνολογίας επιτάσσουν την επανεξέταση σε ένα εύλογο χρονικό διάστημα της συγκεκριμένης κατανομής αρμοδιοτήτων, ύστερα από συστηματική έρευνα των επιπτώσεων της και την παρακολούθηση βέλτιστων πρακτικών στο εξωτερικό.

Κλείνοντας, θα ήθελα να σημειώσω την ανάγκη γενικότερης ευρύτερης δημόσιας συζήτησης για την πολιτική ανταγωνισμού στην Ελλάδα. Το τελευταίο δεν αφορά μόνο την Επιτροπή Ανταγωνισμού, αλλά και τις τομεακές ρυθμιστικές αρχές. Είναι, επίσης, απαραίτητο η προστασία του ανταγωνισμού να ενσωματωθεί ως κατευθυντήρια αρχή σε όλες τις δημόσιες πολιτικές. Με ενδιαφέρον παρακολουθούμε τις προσπάθειες του Προέδρου Μπάιντεν στις Ηνωμένες Πολιτείες να περιορίσει τη δύναμη των μονοπωλίων και των ολιγοπωλίων και ελπίζουμε σε αντίστοιχες πρωτοβουλίες στην Ελλάδα. Βλέπουμε ότι δεν αρκεί μόνο η ενίσχυση των αρχών ανταγωνισμού, αλλά και η υιοθέτηση μιας συστηματικής πολιτικής ανταγωνισμού σε εθνικό επίπεδο. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού βρίσκεται στη διάθεση της Βουλής για μια εκτενέστερη συζήτηση για τις μεταρρυθμίσεις εκείνες που χρειάζεται να προχωρήσουμε, ώστε να βελτιώσουμε τις συνθήκες ανταγωνισμού στην Ελλάδα, τόσο για την ενίσχυση της οικονομικής αποτελεσματικότητας, όσο και για λόγους κοινωνικής δικαιοσύνης. Σας ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μητσόπουλος.

**ΜΙΧΑΛΗΣ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ (Διευθυντής Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ)):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Ο ΣΕΒ επί της αρχής τάσσεται απολύτως υπέρ της διαφάνειας στη λειτουργία της οικονομίας και του ισότιμου ανταγωνισμού, ως προϋπόθεση ανάπτυξης των επιχειρήσεων και της οικονομίας συνολικά.

Το Δίκαιο του ανταγωνισμού υπερασπίζεται στην πράξη την αποτελεσματικότητα της οικονομίας της αγοράς. Ως Σύνδεσμος στηρίζουμε το έργο της Επιτροπής Ανταγωνισμού, τη θωράκιση της με τα απαραίτητα εχέγγυα ανεξαρτησίας και μεροληψίας, αλλά και την εξέλιξη αυτής και του θεσμικού πλαισίου, ώστε να ανταποκρίνεται στις ανάγκες και προκλήσεις της εποχής μας. Για τους λόγους αυτούς, διαβάσαμε με ιδιαίτερο προβληματισμό το άρθρο 1Α του νομοσχεδίου. Καταρχήν, αυτό το ιδιαίτερα νομοτεχνικό ζήτημα που οι λεπτομέρειες του μπορεί να μην είναι ορατές με την πρώτη ματιά, δεν τέθηκε στη δημόσια διαβούλευση. Επιπλέον, στον ΣΕΒ διατηρούμε σοβαρότατες επιφυλάξεις για τη συμβατότητα του άρθρου αυτού με το Ενωσιακό Δίκαιο και κατά την αντίληψή μας, το περιεχόμενο του άρθρου αυτού αποκλίνει σημαντικά από τον κανονισμό 1/2003.

Το προτεινόμενο άρθρο στοχεύει στην απαγόρευση συμπεριφοράς που κατά την συνθήκη λειτουργίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχει αρνητικά αποτελέσματα στον ανταγωνισμό μόνο όταν δεν παραμένει μονομερής, αλλά ακολουθείται και από άλλους. Δηλαδή, η προτεινόμενη διάταξη στοχεύει σε ορισμένες ενέργειες, οι οποίες, όταν υπάρχει σύμπραξη εκ των πραγμάτων αποτελούν προπαρασκευαστικές ενέργειες αυτής. Αυτές, όμως, από μόνες τους δεν συνιστούν σύμπραξη και συνεπώς, δεν τιμωρούνται από το άρθρο 101 της Συνθήκης και το άρθρο 1 του ν.3959/2011. Αποτελεί δομικό στοιχείο του Ενωσιακού Δικαίου του ανταγωνισμού ότι το άρθρο 101 τιμωρεί τη συμπαιγνία μεταξύ επιχειρήσεων και το άρθρο 102 την μονομερή συμπεριφορά, όταν η δρώσα επιχείρηση κατέχει δεσπόζουσα θέση. Με τη νέα αυτή διάταξη διαταράσσεται αυτή η ισορροπία. Ενέργειες που σαφώς εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής 1 του 101, χωρίς όμως να υπάρχει συμπαιγνία, που αποτελεί το κριτήριο για την τιμωρία κατά το άρθρο αυτό, θα τιμωρούνται ως μονομερής συμπεριφορά.

Για πρώτη φορά στην ευρωπαϊκή έννομη τάξη εισάγεται ένα υβρίδιο του 101 και 102, ένα νέο, πολύ σοβαρό είδος παράβασης στο Δίκαιο ανταγωνισμού. Εκτός από το καρτέλ για την κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης, παραβατική θα είναι πλέον και η πρόσκληση σε καρτέλ και η ανακοίνωση προθέσεων. Για να τύχη εφαρμογής η διάταξη αυτή το μέτρο απόδειξης ορίζεται σε εξαιρετικά χαμηλό επίπεδο, καθώς δεν θα απαιτείται ούτε η σύμπτωση βούλησης των μελών του καρτέλ, ούτε η στοιχειοθέτηση αυτής και ούτε η ύπαρξη ισχύος στην αγορά, όπως απαιτείται για τη μονομερή συμπεριφορά της κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης. Έτσι, το νέο άρθρο δεν έχει τις ασφαλιστικές δικλείδες που απαιτεί ο ευρωπαίος νομοθέτης. Στην πράξη, δεν θα ξέρουμε τι επιτρέπεται και τι απαγορεύεται ή θα μπορεί να θεωρηθεί παράνομη συμπεριφορά. Ενδεικτικά, ακόμα και αν μια επιχείρηση ανακοινώσει εκπτωτική πιστωτική πολιτική σε πελάτες της, εφόσον αυτό περιορίζει τον ανταγωνισμό και δεν έχει θεμιτό σκοπό, θα μπορούσε να θεωρηθεί παράνομο.

Το Ενωσιακό Δίκαιο Ανταγωνισμού και κατά προέκταση το Εθνικό Δίκαιο, είναι πληρέστατο ως προς τις ουσιαστικές του διατάξεις και πρέπει να σημειωθεί ότι ήδη εξοπλίζει τις αρμόδιες αρχές με εξαιρετικά ισχυρές εξουσίες, και καλά το κάνει για τις παραβάσεις που το κάνει, σε ότι αφορά την διεξαγωγή ερευνών και σε ότι αφορά την επιβολή κυρώσεων. Η Έκθεση Επιπτώσεων Ρύθμισης, δυστυχώς, δεν τεκμηριώνει γιατί αυτές δεν αρκούν για να πετύχει η Εθνική Επιτροπή Ανταγωνισμού στη σημαντική αποστολή της και πως το νέο άρθρο συμπληρώνει ένα σημαντικό στην πράξη κενό, το οποίο, εντοπίζει η ανάλυση αυτή. Επίσης, μένει προς απόδειξη γιατί επείγει τόσο πολύ η υιοθέτηση μιας τόσο αμφιλεγόμενης διάταξης, χωρίς προηγουμένως αυτή να έχει συζητηθεί στα πλαίσια μιας δημόσιας διαβούλευσης. Ειδικά, κάθε πρόταση νόμου που επιφέρει τόσο θεμελιώδεις αλλαγές στο δίκαιο ανταγωνισμού πρέπει απαραίτητα να αποτελεί αντικείμενο ουσιαστικής δημόσιας διαβούλευσης. Επιπλέον, η Έκθεση Επιπτώσεων δεν αναφέρεται στο δυνητικό κόστος αυτής της διάταξης. Δεν εξετάζει πώς η αβεβαιότητα που θα προκαλέσει αυτό το άρθρο μπορεί να ακυρώσει την κοπιώδη προσπάθεια ετών για βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, προσέλκυση επενδύσεων, ενίσχυση της απασχόλησης και φορολογητέας ύλης και εν τέλει, ανάκαμψης της χώρας.

Για τους λόγους αυτούς, προτείνουμε την απόσυρση του 1Α, τουλάχιστον μέχρι να αποτελέσει αντικείμενο δημόσιας διαβούλευσης. Στο σημείωμα και τη συνοδευτική επιστολή που υποβάλλουμε υπάρχουν και άλλες παρατηρήσεις για το νομοσχέδιο σε βελτιώσεις σε κάποια κρίσιμα σημεία του νομοσχεδίου. Επίσης, γίνεται και αναφορά στα θετικά σημεία του νομοσχεδίου αυτά, τα οποία, λόγω χρόνου δεν κάνω αναφορά αυτή τη στιγμή. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Θανόπουλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΑΝΟΠΟΥΛΟΣ (Επιστημονικό Στέλεχος του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΙΜΕ - ΓΣΕΒΕΕ)):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Καταρχάς, να ευχαριστήσω για την πρόσκλησή σας και να ευχηθώ και μια καλή και δημιουργική χρονιά, με υγεία και με την ελπίδα ότι το 2022 θα είναι η χρονιά που θα αφήσουμε πίσω μας τα πολλά σοβαρά οικονομικά και κοινωνικά προβλήματα που δημιουργεί η πανδημία.

Η ΓΣΕΒΕΕ σταθερά υποστηρίζει μέτρα και πολιτικές που βοηθούν στη δημιουργία συνθηκών δίκαιου και ισότιμου ανταγωνισμού. Οι μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις που αποτελούν και τη συντριπτική πλειονότητα των επιχειρήσεων στην Ελλάδα, διαχρονικά βρίσκονται αντιμέτωπες με πρακτικές αθέμιτου ανταγωνισμού, είτε αυτές αφορούν το παρεμπόριο, είτε αυτές αφορούν την ολιγοπωλιακή διάρθρωση επιμέρους αγορών της ελληνικής οικονομίας που τις αναγκάζουν να ανταγωνιστούν ένα μικρό αριθμό επιχειρήσεων με όρους ανισότητας και σε συνθήκες τέλειου ανταγωνισμού μεταξύ τους. Σε αυτό το πλαίσιο η ΓΣΕΒΕΕ, ήδη, από τότε που συμμετείχε στη σύνθεση της Επιτροπής Ανταγωνισμού υποστήριζε την ενίσχυση του ρόλου και των αρμοδιοτήτων της, ως ελεγκτικής αρχής, προκειμένου να εντοπίζονται όσο πιο αποτελεσματικά γίνονται συμπεριφορές καταχρηστικής εκμετάλλευσης των σχέσεων οικονομικής εξάρτησης, καθώς και η κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης.

Οι ρυθμίσεις που προβλέπονται στο σχέδιο νόμου ανταποκρίνονται σε αυτό το πλαίσιο και σε γενικές γραμμές αξιολογούνται ως θετικές. Ενδεικτικά, αναφέρω το άρθρο 4, πρόσκληση σε απαγορευμένη σύνταξη και ανακοίνωση μελλοντικών προθέσεων τιμολόγησης προϊόντων μεταξύ των ανταγωνιστών. Η συγκεκριμένη ρύθμιση αποσκοπεί στην ενδυνάμωση του οπλοστασίου της Επιτροπής Ανταγωνισμού έναντι καρτελικών συμπράξεων που λαμβάνουν διάφορες μορφές και χειραγωγούν τις τιμές, με αποτέλεσμα την υπέρμετρη αύξηση τους. Ορθά αναφέρεται στο εν λόγω άρθρο και ο εξαναγκασμός προς συμφωνία σε άλλη επιχείρηση, καθότι στην Ελλάδα το 96% των επιχειρήσεων είναι μικρές και πολύ μικρές, οπότε γίνεται εύκολα αντιληπτό ποιος είναι σε θέση να επιβάλει αθέμιτες πρακτικές.

Δεν θα αναφερθώ σε άλλα άρθρα του νομοσχεδίου, καθώς σε γενικές γραμμές είναι θετικό και θα σας στείλουμε και σχετικό υπόμνημα. Ωστόσο, θέλω να θέσω δύο σημεία προβληματισμού. Το πρώτο αφορά στο γεγονός ότι στο σχέδιο νόμου που είχε τεθεί στη διαβούλευση υπήρχε το άρθρο 4, με τίτλο «κατάχρηση θέσης ισχύος σε οικοσύστημα δομικής σημασίας για τον ανταγωνισμό» το οποίο, με επιστολή που είχαμε στείλει προς τον Υπουργό Ανάπτυξης από κοινού με την ΕΣΕΕ, είχαμε ζητήσει την παραμονή του, δεδομένου ότι αποτελούσε μια καινοτόμο θετική ρύθμιση, εναρμονισμένη με την προσπάθεια που γίνεται σε ευρωπαϊκό επίπεδο για να αντιμετωπισθούν τα πολλαπλά και πολυσύνθετα προβλήματα που σχετίζονται κυρίως με τις αλλαγές που συντελούνται σε ψηφιακό επίπεδο. Το άρθρο αυτό που εισήγαγε ρυθμίσεις σημαντικές για την προστασία των μικρομεσαίων επιχειρήσεων έχει απορριφθεί από το υπό συζήτηση νομοσχέδιο. Η θέση της ΓΣΕΒΕΕ είναι ότι θα πρέπει να συμπεριληφθεί στο νομοσχέδιο, όπως ήταν στο αρχικό κείμενο που τέθηκε στη διαβούλευση. Σε μια περίοδο που λόγω της πανδημίας επιταχύνονται οι ψηφιακής αλλαγές είναι αναγκαίο να μην υπάρχουν κενά στη νομοθεσία τα οποία θα οδηγήσουν σε ιδιαίτερα δυσμενή θέση στις μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις, κατά τη διάρκεια μάλιστα της προσαρμογής τους στο ραγδαίως εξελισσόμενο ψηφιακό περιβάλλον. Το δεύτερο αφορά στη συνεργασία με την Επιτροπή Ανταγωνισμού, η οποία οφείλω να πω ότι μέχρι σήμερα είναι πάρα πολύ καλή, θα επιθυμούσαμε ωστόσο να γίνεται επί θεσμοποιημένης βάσης ώστε αφενός να μην επαφίεται μόνο στην καλή προαίρεση των μερών αφετέρου να δημιουργηθούν προϋποθέσεις συστηματικής συνεργασίας για ζητήματα τα οποία επηρεάζουν αρνητικά κυρίως τις μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις.

Σας ευχαριστώ για το χρόνο που μου δώσατε και επειδή έχει προκύψει ένα σοβαρό προσωπικό πρόβλημα, θα μου επιτρέψετε να αποχωρήσω και να μην είμαι παρόν στις ενδεχόμενες ερωτήσεις των Βουλευτών.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ(Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Θανόπουλο. Τον λόγο έχει η κυρία Παπαρίδου.

**ΓΙΩΤΑ ΠΑΠΑΡΙΔΟΥ(Πρόεδρος του ΔΣ του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών Ελλάδας(ΣΕΠΕ):** Καλησπέρα και από μένα. Εκ μέρους του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών Ελλάδος να ευχαριστήσω για την πρόσκληση. Σας έχουμε ήδη υποβάλει ένα υπόμνημα με τα σχόλια μας για το άρθρο 4, διότι με το άρθρο 4 του νομοσχεδίου προτείνεται η εισαγωγή νέου άρθρου, του 1Α, όπως είπαν και κάποιοι προλαλήσαντες, στον ν.3959/2011, το οποίο θα απαγορεύει πρώτον, την πρόσκληση πρόταση για απαγορευμένη σύμπραξη και δεύτερον, τη μονομερή γνωστοποίηση πληροφοριών για τιμές, εκπτώσεις και παροχές. Σκοπός του άρθρου αυτού είναι να παρέμβει προληπτικά και να τιμωρήσει όποιον προσπαθεί να οργανώσει απαγορευμένη σύμπραξη. Ωστόσο η διάταξη αυτή εγείρει ζητήματα συμβατότητας με το Ενωσιακό Δίκαιο, το οποίο δεν φθάνει μέχρι του σημείου να απαγορεύει τη μονομερή απόπειρα σύμπραξης. Αντίθετα το Ενωσιακό Δίκαιο απαγορεύει είτε την εναρμόνιση δύο ή περισσότερων επιχειρήσεων στην αγορά, όταν υπάρχει αντικείμενο ή το αποτέλεσμα είναι ο περιορισμός του ανταγωνισμού ή τη μονομερή συμπεριφορά όταν συνιστά κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης. Όπως γνωρίζετε στον τομέα των συμπράξεων το Δίκαιο των κρατών-μελών δεν επιτρέπεται να είναι αυστηρότερο από το Δίκαιο της Ένωσης με σκοπό να υπάρχει ασφάλεια Δικαίου σε ευρωπαϊκό επίπεδο ώστε να μπορεί να λειτουργήσει απρόσκοπτα η ενιαία εσωτερική αγορά.

Οι μονομερείς ενέργειες τις οποίες τιμωρεί η προτεινόμενη διάταξη δεν είναι βλαπτικές για τον ανταγωνισμό, βλαπτικές είναι οι συμπράξεις ή οι συμφωνίες μεταξύ δύο ή περισσότερων επιχειρήσεων. Είναι χαρακτηριστικό ότι σε επίπεδο Ενωσιακού Δικαίου τα ζητήματα που επιδιώκει να αντιμετωπίσει η διάταξη αντιμετωπίζονται ήδη και μάλιστα επαρκώς στο πλαίσιο των συμπράξεων και όχι της μονομερούς συμπεριφοράς, όπως φαίνεται και στις κατευθυντήριες γραμμές της Επιτροπής. Είναι προφανές ότι η διάταξη αυτή κατά παρέκκλιση από το Ευρωπαϊκό Δίκαιο στην πραγματικότητα επιδιώκει να αυστηροποιήσει το Ελληνικό Δίκαιο στον τομέα των συμπράξεων ελαφρύνοντας το βάρος απόδειξης της Αρχής, η οποία δεν θα πρέπει να αποδείξει πλέον ότι δύο επιχειρήσεις έχουν συμφωνήσει να εναρμονιστούν, αλλά θα αρκεί να βρει μία δημόσια δήλωση ενός από τα μέρη για να επιβάλει βαρύτατες κυρώσεις και μάλιστα ακόμη και σε επιχειρήσεις που δεν κατέχουν δεσπόζουσα θέση. Θα είναι δε, στην πράξη σχεδόν αδύνατον για τις επιχειρήσεις να αμυνθούν στη βάση των αόριστων εννοιών, οι οποίες περιλαμβάνονται στην εν λόγω διάταξη, όπως παραδείγματος χάριν, την ύπαρξη σχετικής συνήθως εμπορικής πρακτικής.

Η προτεινόμενη διάταξη, η οποία όπως περιγράφεται, καθώς είπαμε και παραπάνω, θα προκαλέσει σημαντική ανασφάλεια δικαίου στις επιχειρήσεις, ενόψει και των λοιπών διατάξεων, οι οποίες επιβάλλουν διαφάνεια στην αγορά αλλά και των αναγκών επικοινωνίας των επιχειρήσεων με το κοινό, δεν θα είναι σε θέση να προβλέψουν τι επιτρέπεται και τι απαγορεύεται. Να υπενθυμίσουμε ότι η εμπορική επικοινωνία αποτελεί έναν από τους πιο κρίσιμους παράγοντες του ανταγωνισμού ενώ πολλές φορές επιβάλλεται να είναι άμεση και αυθόρμητη. Με τη διάταξη αυτή καταργείται κάθε έννοια άμεσης επικοινωνίας ενόψει των σοβαρότατων κυρώσεων που επαπειλούνται χωρίς να επιτυγχάνεται ουσιαστικό όφελος για τον ανταγωνισμό, ο οποίος δεν πλήττεται από τις μονομερείς ανακοινώσεις αλλά από τις διμερείς ή πολυμερείς συμπράξεις. Επίσης, βέβαια, όπως προανέφερε και ο κ. Μητσόπουλος, η διάταξη αυτή δεν αποτέλεσε αντικείμενο διαβούλευσης αλλά μπήκε για πρώτη φορά στο προς ψήφιση νομοσχέδιο.

Σε κάθε περίπτωση θεωρούμε ότι οι διατάξεις οι οποίες αυξάνουν την ανασφάλεια δικαίου και αποκλίνουν από τα ισχύοντα σε ενωσιακό επίπεδο δημιουργούν αντικίνητρα στην προσέλκυση επενδύσεων στη χώρα και δημιουργούν εμπόδια στις ελληνικές επιχειρήσεις. Βέβαια, ότι και να λέμε η θεωρία έχει τεράστια απόσταση από την πράξη, να δώσω, λοιπόν, δύο παραδείγματα για να καταλάβετε όλοι τι ακριβώς εννοώ. Ας υποθέσουμε ότι ο εκπρόσωπος μιας επιχείρησης σε συνέντευξή του δηλώνει ότι οι ναύλοι έχουν αυξηθεί κατά 300% και υπάρχουν μεγάλες καθυστερήσεις στις μεταφορές από την Ασία. Πράγμα το οποίο συμβαίνει και σήμερα λόγω κορωνοϊού και ότι αν δεν εξομαλυνθεί η κατάσταση αυτό θα έχει αρνητική επίπτωση στις τιμές των προϊόντων σε όλη την αγορά. Με τη νέα διάταξη η δήλωση αυτή μπορεί να ερμηνευθεί ως πρόσκληση σε σύμπραξη για αύξηση τιμών ή ανακοίνωση αύξησης τιμών ή δημοσιοποίηση στοιχείων κόστους και να επιβληθεί πρόστιμο. Δεύτερο παράδειγμα, κατά τη δημοσίευση των αποτελεσμάτων της μια εισηγμένη εταιρεία ηλεκτρονικών συσκευών ανακοινώνει στο επενδυτικό κοινό ότι προβλέπει πως και το επόμενο έτος θα συνεχιστούν οι προσφορές στα ηλεκτρονικά είδη προς τους καταναλωτές. Αυτό θα μπορούσε να αποτελεί παράβαση με βάση τη νέα διάταξη ως μονομερής ανακοίνωση μελλοντικών προσφορών. Ελπίζω να είμαστε σαφείς και με βάση τα παραπάνω προτείνουμε την απόσυρση του άρθρου 4, σας έχουμε υποβάλει υπόμνημα. Σας ευχαριστούμε πολύ και παραμένουμε στη διάθεσή σας.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ(Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Παπαρίδου. Τον λόγο έχει ο κύριος Λεχουρίτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΕΧΟΥΡΙΤΗΣ(Πρόεδρος του Ινστιτούτου Καταναλωτή (ΙΝΚΑ) της Γενικής Ομοσπονδίας Καταναλωτών Ελλάδας):** Κύριε Πρόεδρε,καλησπέρα και από εμάς από το ΙΝΚΑ. Να ευχηθώ καλή χρονιά με υγεία σε όλους διότι η ακρίβεια δυστυχώς δεν είναι ένα παροδικό φαινόμενο αλλά είναι μόνιμο, διήρκησε όλο το 2021 και θα διαρκέσει ως το 2022. Εκείνο που απασχολεί σήμερα τον καταναλωτή είναι τα προϊόντα που καθημερινά αυξάνονται στην αγορά. Το σίγουρο είναι ότι θέλουμε μία Ανεξάρτητη Επιτροπή Ανταγωνισμού χωρίς αλλαγές νόμων και εσωτερικής λειτουργίας και βέβαια όχι υπερεξουσίες στον Πρόεδρο γιατί θεωρούμε ότι ένα Διοικητικό Συμβούλιο μιας Ανεξάρτητης Αρχής θα είναι εκείνο το οποίο θα έχει τον κύριο λόγο και όχι η απόφαση ενός ανδρός, αλλά η απόφαση μιας ομάδας, όπως είναι και το διοικητικό συμβούλιο του εκάστοτε φορέα. Παράλληλα είναι θέματα τα οποία είναι συνδικαλιστικά σίγουρα, από εκεί και πέρα όμως εμάς σαν καταναλωτές μας ενδιαφέρει γιατί το φυσικό αέριο σε σύγκριση με το 2020 έχει πάρει 416% αύξηση το 2021; Γιατί το ηλεκτρικό ρεύμα έχει πάρει αύξηση 300% με 500% από ορισμένες επιχειρήσεις; Γιατί η ακρίβεια είναι αυτή που σίγουρα πάντοτε φταίει κάποιος άλλος και όχι και εμείς; Γιατί η ακρίβεια είναι ένα παγκόσμιο φαινόμενο και δεν είναι μόνο και ελληνικό φαινόμενο;

Κύριε Πρόεδρε, αυτά είναι τα προβλήματα που μας απασχολούν σαν καταναλωτές και τα υπόλοιπα σίγουρα είναι κάποιες καλύτερες αλλαγές που ενδεχόμενα να βοηθήσουν στην ηρεμία της αγοράς και όχι στο να χάνει το γέλιο στην καθημερινότητα ο πολίτης γιατί δεν ξέρει τι ακριβώς πρέπει να κάνει. Η Κυβέρνηση και ο Πρωθυπουργός είπε και εξήγγειλε αυξήσεις στον κατώτερο μισθό. Ναι, μα την ακρίβεια την πληρώνει και ο συνταξιούχος που δεν ακούσαμε για το θέμα της αύξησης και ο μισθωτός την ακούει και στον ιδιωτικό και στο δημόσιο τομέα αλλά δυστυχώς καμία προσέγγιση αύξησης των αποδοχών στις συντάξεις και στους εργαζόμενους. Αυτοί βιώνουν την ακρίβεια όπως την βιώνει όλος ο κόσμος και εσείς και όλοι μας. Το ζητούμενο, λοιπόν, ως ΙΝΚΑ και ως Προστασία Καταναλωτή είναι πώς θα μπορέσουμε να ομαλοποιηθεί η αγορά και να μην βρίσκουμε πάντοτε τη δικαιολογία, φταίνε οι καιρικές συνθήκες, είχαμε ξηρασία, είχαμε βροχές, είχαμε παγωνιά, αυξήθηκαν τα λιπάσματα, αυξήθηκαν οι ζωοτροφές, όλα αυτά είναι γνωστό ότι αυξάνονται. Υπάρχει μία παγκόσμια οικονομική κρίση ως προς το θέμα αύξησης τιμών σε όλα τα προϊόντα, σε όλη την γκάμα των προϊόντων, είτε λέγονται τρόφιμα, είτε λέγονται ηλεκτρικά, είτε λέγονται ηλεκτρονικά. Παράλληλα, θεωρούμε ότι μεσοσταθμικά η αγορά έχει επιβαρύνει το 2021 τον καταναλωτή κατά 20-30%, όπως θα συμβεί και το 2022. Αυτό το δηλώνουν και οι παραγωγικές τάξεις και οι καταναλωτές αλλά από την άλλη πλευρά, εκείνο το οποίο ανησυχεί περισσότερο- γιατί, εάν είμαστε όλοι εύποροι θα είμαστε όλοι μια χαρά- είναι ότι η αγορά δεν κινείται όπως θα έπρεπε να κινηθεί. Κι αυτό θα έχει σαν αποτέλεσμα την επιβάρυνση των υπολοίπων γιατί καταναλωτής είναι και ο χασάπης, είναι και ο ψαράς, είναι και ο επιχειρηματίας, είναι οι πάντες. Άρα, το ζητούμενο είναι πώς θα μπορέσει η Κυβέρνηση να δώσει την κατεύθυνση, έτσι ώστε, μαζί με την Επιτροπή Ανταγωνισμού να λειτουργήσει, όχι κατά το δοκούν αλλά για το συμφέρον και του καταναλωτικού κοινού αλλά και των επιχειρήσεων.

Ως ΙΝΚΑ δεν είμαστε αντίθετοι ούτε με τις επιχειρήσεις, ούτε με το εμπόριο ούτε με κανένα, ούτε βέβαια, με την Κυβέρνηση ή με τις Κυβερνήσεις. Εμείς θέλουμε, όμως, να λαμβάνονται μέτρα προστασίας του καταναλωτή. Δεν μπορεί να φωνάζουμε ως ΙΝΚΑ εδώ και ένα χρόνο για την ακρίβεια της αγοράς και να ακούμε από κυβερνητικά χείλη ότι η αγορά αυτορυθμίζεται και θα βρει την πορεία της. Αυτό είναι λάθος αντίληψη. Διότι έχουμε σπίτια με καλοριφέρ και δεν χρησιμοποιούμε καλοριφέρ παρά κουβέρτες και μπουφάν για να ζεσταθούμε. Έχουμε αυτοκίνητα και δρόμους οι οποίοι είναι τέλειοι και εκσυγχρονίζονται αλλά δεν έχουμε χρήματα για να κινηθούμε επειδή έχει φτάσει στα ύψη η βενζίνα και το πετρέλαιο. Όλα αυτά πρέπει να προβληματίσουν την Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Βεβαίως, η εισαγωγή του ιδιωτικού υπαλλήλου μέσα σε κρατικές επιχειρήσεις για fast track διαδικασίες, είναι εντελώς αντίθετη με το σκεπτικό του νομοθέτη περί της Δημόσιας Διοίκησης. Η Δημόσια Διοίκηση, κύριε Πρόεδρε, έχει ικανότατα τα στελέχη και μπορούν να λειτουργήσουν το Δημόσιο. Βεβαίως η Κυβέρνηση εφόσον υπάρχουν ελλείψεις, πρέπει να προβεί σε εκείνες τις διαδικασίες για να καλυφθούν τα κενά των υπαλλήλων σε όλη την γκάμα του δημοσίου, είτε λέγεται νοσοκομεία, είτε λέγεται καθηγητές, είτε λέγεται εποπτικοί έλεγχοι, είτε λέγεται Υπουργεία, είτε λέγεται νομαρχίες, είτε λέγεται Τοπική Αυτοδιοίκηση- Περιφέρειες, είτε λέγεται Τοπική Αυτοδιοίκηση. Αυτά είναι τα ζητούμενα, και βεβαίως, ένας νέος θεσμός που μπορεί να αλλάξει τη δομή του Δημοσίου, είναι ο Διαχειριστής Ανθρώπινου Δυναμικού. Δυστυχώς, υπάρχουν δημόσιες υπηρεσίες και Υπουργεία που αυτόν τον Διαχειριστή του Ανθρώπινου Δυναμικού τον ακούν, ίσως, για πρώτη φορά. Αυτά ήθελα να πω σαν ΙΝΚΑ και εύχομαι, κάθε αλλαγή νομοσχεδίου να είναι προς καλυτέρευση της ζωής του πολίτη. Ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο κ. Νικόλαος Τσεμπερλίδης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΕΜΠΕΡΛΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Κέντρου Προστασίας Καταναλωτών):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κύριοι Βουλευτές, αγαπητοί συνάδελφοι. Το ΚΕΠΚΑ θα σταθεί σε τρία ζητήματα. Το πρώτο ζήτημα που είναι ίσως και τον πιο σημαντικό και το έθιξαν οι περισσότεροι, είναι ότι έχουμε έλλειμμα διαβούλευσης. Και δεν μιλάω για τη διαβούλευση με ηλεκτρονικό τρόπο, μια ανάρτηση ενός νομοσχεδίου, μιλάω για το έλλειμμα ότι το νομοσχέδιο αυτό δεν κατατέθηκε στην Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή που είναι κατ’ εξοχήν θεσμός διαβούλευσης.

Θα σταθώ όμως σε δύο ζητήματα: Το πρώτο είναι πράγματι, θέλουμε -γιατί υπάρχει ένα μεγάλο έλλειμμα και το έλλειμμα αυτό αποτυπώνεται στον ανταγωνισμό που υπάρχει στην Ελλάδα στις επικοινωνίες, στις τηλεπικοινωνίες- και φαίνεται ξεκάθαρα ότι είμαστε από τις πιο ακριβές χώρες στην Ευρώπη. Μάλιστα, υπήρξε και μια έρευνα που έκανε η Επιτροπή Ανταγωνισμού η οποία πολεμήθηκε, λοιδορήθηκε, χτυπήθηκε αλλά όχι με ουσιαστικά στοιχεία και που έδειχνε την πραγματική εικόνα. Άρα, τι ζητάμε και στηρίζουμε; Ότι για να υπάρχει μια εναρμόνιση στην ελληνική αγορά των τηλεπικοινωνιών, για να ευθυγραμμιστεί το πλαίσιο στην Ελλάδα με αυτό των άλλων κρατών-μελών, θα πρέπει να διασφαλιστεί μέσω του πλαισίου αυτού να μεταφερθεί η αρμοδιότητα στην Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Σ’ αυτό, ίσως, συμφωνούν οι περισσότεροι αλλά για ποιο λόγο γίνεται αυτό; Θα έλεγα ότι έχουμε ένα έλλειμμα λειτουργίας άλλων ανεξάρτητων επιτροπών και αυτό ίσως να μην οφείλεται στην αδυναμία του προσωπικού είναι αδυναμία των δομών λειτουργίας. Άρα, θα καλύψουμε ένα τεράστιο κενό μεταφέροντας αυτήν την αρμοδιότητα στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, με μία κατά την εκτίμησή μου, σημαντική προϋπόθεση. Εάν πράγματι θέλουμε να λειτουργήσει και στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, χρειαζόμαστε εξειδικευμένους πόρους ιδιαίτερα σε προσωπικό. Δεν μπορεί να έχουμε το ίδιο προσωπικό -αυτό το προσωπικό που ανέφερε και ο Πρόεδρος, ο κ. Λιανός- ότι είναι χρόνια τώρα, δεν ξέρω αν τα σεμινάρια μπορούν να βοηθήσουν ή όχι, εγώ είμαι ένας Μηχανικός που υπηρέτησε τον ΟΤΕ γύρω στα 38 χρόνια και έχω ζήσει τις τηλεπικοινωνίες από την αρχή μέχρι τα προβλήματα τους, τώρα είμαι συνταξιούχους και προσφέρω στον ΚΕΠΚΑ. Άρα, θα χρειαστούν στελέχη εξειδικευμένα, και μάλιστα, η Ομοσπονδία μας σε ευρωπαϊκό επίπεδο τονίζει αυτό το ζήτημα, δεν είναι μόνο οι αρμοδιότητες είναι και τα στελέχη εκείνα, και οι μηχανισμοί εκείνοι, που θα μπορούσαν να ελέγξουν το σύστημα αυτό. Όμως δεν θέλω να προσθέσω τίποτα άλλο, γιατί νομίζω, ότι είστε γνωστές οι περισσότεροι με τον τρόπο που κινείται η αγορά τηλεπικοινωνιών στην Ελλάδα, πέρα από την ακρίβεια που ανέφερα και έχει αποδειχθεί.

Σας έχουν προσεγγίσει για να σας κάνουν προτάσεις για τηλεφωνία, κινητή τηλεφωνία κυρίως, ή για τα σπίτια όμως δεν θα σας κάνουν ποτέ γραπτή την πρόταση με έκπτωση. Όταν τους πληροφορήσατε ότι θα φύγετε από τη δικιά τους εταιρεία και θα πάτε στη διπλανή, τότε αρχίζουν οι προφορικές διαβεβαιώσεις για σοβαρές εκπτώσεις, τις οποίες δεν θα μας στείλουν ποτέ γραπτές. Θα σας υποσχεθούν ότι αυτές οι εκπτώσεις θα έρθουν με τον πρώτο λογαριασμό και τότε θα το διαπιστώσετε. Δηλαδή, δεν θα πάρετε ποτέ ένα συμβόλαιο που θα λέει αυτές τις προφορικές εκπτώσεις που σας δώσανε. Θα το δείτε στον πρώτο λογαριασμό. Τι σημαίνει αυτό; Τι είναι αυτό που φοβούνται οι πολίτες και δεν το λένε και δεν το στέλνουν γραπτά; Κατά την άποψή μου, είναι μια εναρμονισμένη οριζόντια πρακτική των επιχειρήσεων που λέει ότι: Αυτά είναι τα στάνταρ που έχουμε βάλει, μην τα ξεπεράσει κανένας. Και τα ξεπερνάμε με ένα εύσχημο τρόπο χωρίς να τα αναφέρουν γραπτά. Το κάνουν προφορικά και έτσι η αγορά συνεχίζει να υπάρχει.

Αυτά, που πιστεύω ότι θα τα αντιμετωπίσει, γιατί έχω μια καλή συνεργασία με την Επιτροπή Ανταγωνισμού που μας προσέγγισε πρώτη εκείνη- για πρώτη φορά ίσως τόσο έντονα και θα έλεγα συγκροτημένα- και νομίζω, ότι θα βοηθήσουμε και σ’ αυτήν την κατεύθυνση αλλά και όπου αλλού μπορούμε, γιατί ο κ. Λεχουρίτης, σωστά ανέφερε, ότι το πρόβλημα του υγιούς ανταγωνισμού είναι έντονο στη χώρα και η εκμετάλλευση της διεθνούς συγκυρίας γίνεται από όλες σχεδόν τις επιχειρήσεις που μια διετία δεν είχανε τα έσοδα που θα θέλανε να έχουνε, και μεταφέρουν την ακρίβεια σε έναν καταναλωτή που έχει καθίσει στον καναπέ του, που έχει πιστέψει στην προπαγάνδα ότι δεν έχει «φωνή» δεν μπορεί να αντιδράσει. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, τον κύριο Τσεμπερλίδη. Τον λόγο έχει, η κυρία Δεληκωστοπούλου.

**ΜΑΓΙΑ ΔΕΛΗΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Νομική Σύμβουλος της Ένωσης Καταναλωτών «Η Ποιότητα της Ζωής»):** Σας ευχαριστώ. Κύριε Πρόεδρε, αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, ευχαριστούμε για την πρόσκληση εκ μέρους της ΕΚΠΟΙΖΩ να παραβρεθούμε σήμερα στις εργασίες σας. Θα πρέπει να σημειώσουμε καταρχάς, ότι η πανδημία έχει δώσει εξαιρετικά μεγάλη ώθηση στην ήδη ταχύτατα αναπτυσσόμενη ψηφιακή οικονομία η οποία έχει αλλάξει άρδην τον τρόπο που λειτουργούν οι επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται σε αυτή. Οι καταναλωτές παρακολουθούν τις επιχειρήσεις και τις πλατφόρμες που αυτές αναπτύσσουν με ταχύτατους ρυθμούς και σε μεγάλη κλίμακα τα προσωπικά τους δεδομένα, να προσωποποιούν τα προϊόντα τους, ώστε να ανταποκρίνονται καλύτερα στις προτιμήσεις των καταναλωτών. Στη συνέχεια δε, να τους βομβαρδίσουν με διαφημίσεις και προσφορές με βάση αυτές τις προτιμήσεις τους και σταδιακά να προσδιορίσουν και να καθορίσουν τις προτιμήσεις αυτές, όσο και τις τελικές επιλογές των καταναλωτών αφαιρώντας ακόμα και τη δυνατότητα της επιλογής. Πολλές φορές οι καταναλωτές κινδυνεύουν να βρεθούν εγκλωβισμένα ουσιαστικά με υπηρεσίες ή προϊόντα μόνο από τις ίδιες αυτές τις ειδήσεις, αφού η μετάβαση στους άλλους ανταγωνιστικούς προμηθευτές μπορεί να είναι δύσκολη, με αποτέλεσμα οι καταναλωτές να αποθαρρύνονται και να αλλάξουν προμηθευτή. Βλέπουμε πλατφόρμες να συνεργάζονται και να επιτρέπουν σε συμπληρωματικές επιχειρήσεις, που να συνδέονται ταυτόχρονα την ίδια στιγμή. Συλλέγουν πολύτιμες πληροφορίες σχετικά με τις προτιμήσεις των καταναλωτών, σχετικά με τις δραστηριότητές τους σε πραγματικό χρόνο και αυτό τους δίνει τη δυνατότητα να δημιουργούν προφίλ των καταναλωτών και να πωλούν εξαιρετικά στοχευμένες διαφημίσεις.

Η νέα ψηφιακή οικονομία μπορεί να διευκολύνει σε πολλά σημεία τους καταναλωτές σε εξοικονόμηση χρόνου, με δυνατότητα πρόσβασης σε προϊόντα και υπηρεσίες. Ταυτόχρονα, όμως, ακριβώς λόγω της ταχύτατης ανάπτυξης των μεθόδων που χρησιμοποιούνται και λόγω της μεγάλης διασύνδεσης διαφορετικών παρόχων στη διαδικασία αυτή, επιβάλλεται έλεγχος των πρακτικών που χρησιμοποιούν οι επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στον τομέα αυτόν, προκειμένου, να διαπιστωθεί εάν οι πρακτικές αυτές μπορεί να συνιστούν κατάχρηση ισχύος που μπορεί αντίστοιχες επιχειρήσεις να κατέχουν εις βάρος των ανταγωνιστών και τελικά εις βάρος των ίδιων των καταναλωτών.

Η νέα πραγματικότητα θέτει πολλές προκλήσεις για το δίκαιο του ανταγωνισμού. Οι εξελίξεις στον τομέα αυτό προχωρούν με τόσο ραγδαίους ρυθμούς. Οι καταναλωτές δεν μπορούν να περιμένουν από την αρμόδια Ρυθμιστική Αρχή να τρέξει καθυστερημένα πίσω από αυτές. Είναι σαφές, λοιπόν, ότι ακολουθεί τις προταθείσες στην αρχική μορφή του νομοσχέδιου διατάξεις που προέβλεπε στην απαγόρευση της εκμετάλλευσης της θέσης ισχύος, που διαθέτει επιχείρηση σε οικοσύστημα δομικής σημασίας για τον ανταγωνισμό στην ελληνική επικράτεια και που προέβλεπε αναλυτικά τους σχετικούς ισολογισμούς για την εφαρμογή της απαγόρευσης αυτής, που ουδόλως εξυπηρετεί τον ελεύθερο και υγιή ανταγωνισμό που προστατεύει και τις επιχειρήσεις από εμπορικές πρακτικές που θέτουν εμπόδια στην είσοδό τους και την ανάπτυξή τους στην αντίστοιχη αγορά αλλά και τους καταναλωτές. Θεωρούμε ότι με την απαλοιφή της προταθείσας διάταξης, χάνεται μια εξαιρετική ευκαιρία για την ανάπτυξη της αντίστοιχης αγοράς με σεβασμό στους κανόνες προς όφελος των επιχειρήσεων που θέλουν να συμμετάσχουν σε αυτήν, αλλά και προς όφελος των καταναλωτών. Στη διαβούλευση του είπαμε, διαπιστώσαμε μια σθεναρή αντίδραση με αιτιολογίες που κατά τη γνώμη μας ήταν ασθενείς, ότι δεν υπάρχουν αλλού τέτοιες διατάξεις, ότι οι έννοιες οικοσύστημα ατομικής σημασίας, θέση ισχύος, πλατφόρμα κ.λπ. είναι ελλιπείς, ότι δημιουργείται ανασφάλεια δικαίου. Χρησιμοποιήθηκε ακόμα ως επιχείρημα, ότι είναι προτιμότερη η αναμονή Ευρωπαϊκών Οδηγιών, εάν ανακύψει κάποια ανάγκη, τότε οι προτεινόμενες διατάξεις είναι πρώιμες. Γιατί να μην είμαστε πρώτοι και πρέπει να είμαστε οι τελευταίοι;

Απαριθμώ κατά την άποψή μας, την έντονη ανησυχία ίσως και ένα πανικό μπροστά στο ενδεχόμενο του πραγματικού, ουσιαστικού και αποτελεσματικού ελέγχου πρακτικών, που βλάπτουν τον ανταγωνισμό και εντέλει τους καταναλωτές από μία δυναμική Επιτροπή Ανταγωνισμού. Η απαλοιφή μάλιστα της προταθείσας διάταξης σε συνδυασμό με την προστηθείσα αναφορά στο άρθρο 12, ότι οι αρμοδιότητες της Επιτροπής Ανταγωνισμού τελούν υπό την επιφύλαξη αρμοδιοτήτων άλλων αρχών στις αγορές ηλεκτρονικών επικοινωνιών και ταχυδρομικών υπηρεσιών, ουσιαστικά αποτελεί ομολογία της αποτυχίας αντιμετώπισης της νέας κατάστασης που διαμορφώνεται ταχύτατα στην ψηφιακή οικονομία. Ομολογία της αποτυχίας, αλλά και επιλογή όπως αμφισβητούμενες εισπρακτικές που μπορεί να είναι επιβλαβείς για τους καταναλωτές εξακολουθήσουν να τυγχάνουν διαχείρισης από μια αδιάφορη προς τούτο αρμόδια Ρυθμιστική Αρχή. Η αρμοδιότητα της Επιτροπής Ανταγωνισμού στην εφαρμογή εθνικών κανόνων ανταγωνισμού σε όλους τους τομείς της οικονομίας, έπρεπε να είναι σαφείς και να περιλαμβάνει και τον τομέα τηλεπικοινωνιών. Είναι πραγματικά απογοητευτική η απαλοιφή, δια της βεβαίωσης της απαξίωσης των καταναλωτών και της ανάγκης προστασίας αυτών. Προτείνουμε την επαναφορά της διάταξης, ως είχε στην αρχική της μορφή. Ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καιρίδης Δημήτριος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Κουγιουμτζής.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΟΥΓΙΟΥΜΤΖΗΣ (Αντιπρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών):** Πρόκειται για ένα θέμα που απασχολεί όλη την επιχειρηματική κοινότητα, άρα και την επιμελητηριακή οικογένεια, καθώς μιλάμε ουσιαστικά για τη λειτουργία της αγοράς. Σήμερα συζητάμε για την προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού, για την ενίσχυση των εγγυήσεων ανεξαρτησίας, καθώς και των εξουσιών εφαρμογής της νομοθεσίας, ώστε οι αρχές του ανταγωνισμού να επιβάλουν αποτελεσματικά τη σχετική νομοθεσία.

Υπάρχουν ρυθμίσεις για την πρόληψη αναγκών που περιορίζουν τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό. Για παράδειγμα, βλέπουμε επιχείρηση να εξαναγκάζει, να παρέχει κίνητρα ή να προσκαλεί με οποιονδήποτε τρόπο άλλη επιχείρηση να συμμετέχει σε συμφωνία μεταξύ των επιχειρήσεων, ή σε αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων, ή σε εναρμονισμένες πρακτικές οι οποίες έχουν ως αντικείμενο την παρεμπόδιση ή τον περιορισμό Συμπερασματικά λοιπόν αυτή η νομοθετική πρωτοβουλία δεν φαίνεται να προσπαθεί σημαντικά να επιλύσει τα προβλήματα που αντιμετωπίζουμε στην εγχώρια αγορά και να περιορίσει τις αθέμιτες πρακτικές μεταξύ των επιχειρήσεων. Είμαστε πάντα ενάντια σε συμπεριφορές και πρακτικές που πλήττουν τον υγιή ανταγωνισμό, στρεβλώνουν το επιχειρηματικό περιβάλλον και ζημιώνουν την ανάπτυξη των επιχειρήσεων.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κιοσές.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΚΙΟΣΕΣ (Γενικός Διευθυντής του Ινστιτούτου Έρευνας Λιανεμπορίου Καταναλωτικών Αγαθών):** Καλησπέρα και ευχαριστώ για τη πρόσκληση. Συμφωνούμε και εμείς, ότι το νομοσχέδιο είναι στη σωστή κατεύθυνση για τη λειτουργία μιας ισχυρής ανεξάρτητης Επιτροπής Ανταγωνισμού, το οποίο είναι απαραίτητο για την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς. Έχουμε κάποιες παρατηρήσεις επί του νομοσχεδίου. Η πιο σημαντική από αυτές είναι το άρθρο 4, το οποίο καλύφθηκε από προηγούμενους ομιλητές. Θεωρούμε κι εμείς, ότι θα πρέπει να ξανασυζητηθεί το συγκεκριμένο άρθρο, γιατί είναι αρκετά καινούργιο και ενδεχομένως αρκετά προβληματικό με την παρούσα μορφή του.

Σε σχέση με τα πρόστιμα στο άρθρο 20, και εδώ θεωρούμε ότι είναι μάλλον υπερβολικός ο τρόπος υπολογισμού, δεδομένου ότι λαμβάνει υπόψη τον παγκόσμιο τζίρο και αυτό για κάποιες επιχειρήσεις, ενδεχομένως να οδηγήσει σε εξοντωτικά πρόστιμα, πρόστιμα που ενδεχομένως να κλείσουν επιχειρήσεις, ενώ η παράβαση να μην είναι εξίσου σημαντική. Και από την άλλη, ενδεχομένως τα τόσο υψηλά πρόστιμα να λειτουργήσουν και σαν ανασταλτικός παράγοντας για την νέα Επιτροπή Ανταγωνισμού να τα επιβάλει σε ένα βαθμό, δεδομένου ότι μπορεί να ήταν και δυσανάλογα σε σχέση με την παράβαση, οπότε θεωρούμε ότι εδώ πρέπει να συζητηθεί παραπάνω το ύψος του προστίμου ή ο τρόπος υπολογισμού του, σε σχέση με τον παγκόσμιο τζίρο, ώστε να είναι κάτι που θα είναι στη σωστή κατεύθυνση, σε σχέση με τη λειτουργία της αγοράς.

Η τελευταία παρατήρηση έχει να κάνει με το άρθρο 40, σε σχέση με τα αιτήματα της Επιτροπής Ανταγωνισμού σε σχέση με την παροχή πληροφοριών. Προβλέπεται η δυνατότητα αποστολής εγγραφής αίτησης παροχής πληροφοριών και η δυνατότητα επιβολής κυρώσεων προς τα άτομα που παρέχουν τις πληροφορίες, θα πρέπει να αποσαφηνιστεί, ότι οι επαπειλούμενες κυρώσεις αφορούν μόνο την περίπτωση παροχής ανακριβών πληροφοριών και όχι την περίπτωση κατά την οποία δεν χορηγούνται οι πληροφορίες ή ενδεχομένως υπάρχει αδυναμία παροχής των πληροφοριών, προκειμένου να αποφευχθούν προβλήματα από αυτή την διευκρίνηση. Επίσης, στο συγκεκριμένο άρθρο και στην παράγραφο 1 και 2Β, πρέπει να προβλεφθεί επίσης, ότι στην περίπτωση που ηλεκτρονικά ή και προφορικά γίνεται αυτό, καταγράφονται με κάποιο τρόπο τα υποβληθέντα στοιχεία και θα χορηγείται κάποιο αντίγραφο για την επιχείρηση ή για οποιονδήποτε παρέχει τις πληροφορίες.

Αυτές ήταν οι παρατηρήσεις μας και για μια φορά ακόμα θα ήθελα να τονίσω τη σημασία του άρθρου 4 και το πόσο σημαντικό είναι να το συζητήσουμε σε μεγαλύτερο βαθμό πριν νομοθετηθεί. Σας ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, τώρα τον λόγο η κυρία Μαρία Χαρίτου, πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

**ΜΑΡΙΑ ΧΑΡΙΤΟΥ (Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων της Επιτροπής Ανταγωνισμού):** Καλησπέρα και σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Είμαι πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων στην Επιτροπή Ανταγωνισμού. Ήθελα να εκφράσω και εγώ τη σύμφωνη γνώμη του Συλλόγου μας με τα αναφερόμενα από την Ομοσπονδία Εργαζομένων Ανεξάρτητων Αρχών, του κ. Λιναρδάτου, που μίλησε νωρίτερα. Ειδικά θα ήθελα να συμπληρώσω την εικόνα σε αυτά τα οποία είπε, όσον αφορά το Υπηρεσιακό Συμβούλιο και να πω, ότι το Υπηρεσιακό Συμβούλιο της Υπηρεσίας ήδη ήταν συγκροτημένο με, κατά κάποιο τρόπο, διαφορετικό από τον γενικότερο Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα, έδινε δηλαδή τη δυνατότητα, όπως το λέει μέχρι στιγμής ο νόμος, ότι συγκροτείται με απόφαση του Προέδρου της Επιτροπής, από ένα μέλος της Επιτροπής που εκλέγεται από την ολομέλεια αυτής και ορίζεται Πρόεδρος από το Γενικό Διευθυντή, τον αρχαιότερο των Διευθυντών των Διευθύνσεων της Γενικής Διευθυντή και από δύο αιρετούς εκπροσώπους του Προσωπικού με βαθμό τουλάχιστον Β. Έδινε, δηλαδή, τη δυνατότητα ήδη, η σύνθεση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, κατόπιν εκλογής από την ολομέλεια, ο Πρόεδρος να είναι και Πρόεδρος του Υπηρεσιακού Συμβουλίου. Θεωρούμε ως εργαζόμενοι, ότι δεν υπάρχει κάποιος λόγος για την αλλαγή της σύνθεσης του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, όπως προτείνεται. Ήδη ο Πρόεδρος από πριν μπορούσε, εφόσον εκλεγόταν από την ολομέλεια, να κατέχει τη θέση του Προέδρου του Υπηρεσιακού Συμβουλίου. Μέσω αυτής της αλλαγής βέβαια, όπως ειπώθηκε και νωρίτερα, θα είναι και Πρόεδρος της Ειδικής Επιτροπής Αξιολόγησης του Προσωπικού, οπότε θα ασχολείται και με τις αρμοδιότητες αυτής, που αφορά την εξέταση και επικύρωση των εκθέσεων αξιολόγησης όλου του Προσωπικού, στην περίπτωση που έχουν είτε πολύ χαμηλό βαθμό είτε άριστο βαθμό. Η άποψή μας, λοιπόν, είναι- όπως και της Ομοσπονδίας- να ακολουθηθούν οι διαδικασίες που ισχύουν σε όλες τις Ανεξάρτητες Αρχές.

Ως προς το θέμα της δυνατότητας από τον ιδιωτικό τομέα για να καλυφθούν θέσεις ευθύνης, μια διάταξη που ήδη έχει ψηφιστεί και έχει περάσει στο νομό μας και ήδη θα εφαρμοστεί, η θέση του Συλλόγου μας είναι, ότι δεν θα έπρεπε να έχουμε μια τέτοια δυνατότητα. Αίτημα του Συλλόγου ήταν να ενισχυθεί το Προσωπικό της Υπηρεσίας, διότι είναι μια Υπηρεσία με πολύ μεγάλο και δύσκολο έργο. Θεωρούμε ότι θα έπρεπε να ενισχυθεί με Προσωπικό και να ξεκινούν οι διαδικασίες νωρίτερα με μία πρόβλεψη, λόγω του χρόνου που απαιτείται για την πρόσληψη ειδικού επιστημονικού Προσωπικού, που θα κατέχει, φυσικά, και όλες αυτές τις νέες εξειδικευμένες γνώσεις που κατανοούμε όλοι, ότι εφόσον αλλάζει και η τεχνολογία και οι εποχές, θα πρέπει η Υπηρεσία να ενισχυθεί με τέτοιο Προσωπικό. Θεωρούμε ότι αυτό δεν θα έπρεπε να γίνει με την δυνατότητα «από πάνω» τέτοιων ανθρώπων, δηλαδή, σε θέσεις ευθύνης, διότι θα είναι άνθρωποι από τον ιδιωτικό τομέα, θα έχουν μια συγκεκριμένη θητεία και κατά την άποψή μας, τίθενται και θέματα τυχόν ανεξαρτησίας και αυτών των ανθρώπων. Υπάλληλοι, οι οποίοι έχουν μια εξαρτημένη σχέση εργασίας και εργάζονται χρόνια σε μια Υπηρεσία, υπόκεινται σε συγκεκριμένες διαδικασίες και νόμους και σε κάθε περίπτωση, συμφωνούμε και με αυτά που είπε στην αρχή ο Πρόεδρος, ο κ. Λιανός, ότι η Υπηρεσία έχει παράξει πολύ μεγάλο έργο και αυτό το έργο έχει παραχθεί με το Προσωπικό που ήδη υπάρχει, οπότε θεωρούμε ότι και το Προσωπικό που ήδη υπάρχει είναι πάρα πολύ ικανό και δεν θα πρέπει να στερηθεί τη δυνατότητα να καταλάβει και θέσεις ευθύνης. Ευχαριστούμε πάρα πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Χαρίτου, και θα δώσουμε τον λόγο στον τελευταίο εκπρόσωπο των Φορέων, τον κ. Αντώνιο Μέγγουλη, διευθυντή και νομικό σύμβουλο της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΕΓΓΟΥΛΗΣ (Διευθυντής και νομικός σύμβουλος της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας - ΕΣΕΕ):** Σας ευχαριστώ πολύ και ευχαριστώ την Επιτροπή. Κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, καλή χρονιά εύχομαι σε όλους.

Εμείς από την πλευρά μας, σε ότι αφορά τη συζήτηση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, δεν αντιμετωπίζουμε φοβικά την διεύρυνση των ουσιαστικών αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ούτε συμμεριζόμαστε τις ανησυχίες των συναδέλφων εκπροσώπων που εκφράστηκαν. Η σύμπραξη, ως συλλογική συμπεριφορά και η κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης, πράγματι επελέγησαν ως αρχικά θεμέλια της τήρησης των κανόνων του ελεύθερου ανταγωνισμού στο Ενωσιακό Δίκαιο, αρκετές δεκαετίες πριν, βέβαια οι Οικονομίες εξελίσσονται, το ίδιο και οι συμπεριφορές και φτάνουμε σε τελική ανάλυση, να θέτουμε στους εαυτούς μας δύο ρητορικά ερωτήματα. Το πρώτο είναι, θέλουμε μία επιχείρηση, η οποία έχει οικονομική δύναμη και η οποία, εξ ορισμού, θα προσπαθήσει να επιβάλει τους δικούς της όρους και κανόνες στην αγορά, να το κάνει; Το δεύτερο ερώτημα είναι, θέλουμε να αποτελέσει αυτό αντικείμενο δημόσιου ελέγχου; Και όταν λέω «δημόσιου ελέγχου», δεν εννοώ με τους όρους και τους κανόνες της παρεμβατικής δημόσιας εξουσίας που ασκούσε παλιά το Υπουργείο Εμπορίου στην εποχή της δημόσιας τιμολόγησης, εννοώ στις συνθήκες της ελεύθερης οικονομίας. Σε αυτά τα πλαίσια, ο νόμος για τον ανταγωνισμό στην Ελλάδα πάντα υπήρξε γενναίος. Η κατάχρηση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης, η οποία ίσχυσε για μεγάλο χρονικό διάστημα, αποτελούσε διεύρυνση σε σχέση με το παραδοσιακό Ενωσιακό Δίκαιο και παρόλα αυτά, στα σχεδόν ετήσια συνέδρια που πραγματοποιούσε η Επιτροπή Ανταγωνισμού, ουδέποτε διευθυντές της Γενικής Διεύθυνσης 5 τότε, ακόμα και Επίτροποι αρμόδιοι για τον ανταγωνισμό, αναφέρθηκαν κατά της εκμετάλλευσης της σχέσης οικονομικής εξάρτησης. Πιο πολύ αποτέλεσε ένα πεδίο, ας το πούμε έτσι, φιλοσοφικής συζήτησης, στο πλαίσιο της πανεπιστημιακής ανάπτυξης του Δικαίου του Ανταγωνισμού, παρά πρακτικό ζήτημα, για το κατά πόσο αντίκειται στους ευρωπαϊκούς κανόνες ανταγωνισμού.

Εμείς είμαστε υπέρ της ουσιαστικής αύξησης των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής, άρα είμαστε και υπέρ του νέου άρθρου 1. Θέλω να θυμίσω και εγώ παραδείγματα, ότι με βάση το παλιό παραδοσιακό πλαίσιο ελέγχου, συμπεριφορές όπως αυτές στα τέλη της δεκαετίας του 90, με τα ψυγεία στα καταστήματα τροφίμων, που υπήρχε η υποχρέωση να έχουν μέσα μόνο συγκεκριμένα προϊόντα ή οι προσπάθειες από μεγάλες εταιρείες παραγωγής και εμπορίας αυτοκινήτων να καθετοποιήσουν τα δίκτια τους και να μοιράσουν στα συνεργεία τους μόνο συγκεκριμένα εργαλεία, τα οποία είχαν συγκεκριμένες εφαρμογές, υπήρχε δυσκολία να ελεγχθούν εκείνη την εποχή από την Επιτροπή Ανταγωνισμού. Για να μη θυμίσω για το price signaling, παραδείγματα τοπικών αγορών, όπως ήταν τα αρτοποιεία στη Φθιώτιδα, θέματα με τα οποία είχε ασχοληθεί η Επιτροπή Ανταγωνισμού ή τα πρατήρια καυσίμων στη Θεσπρωτία. Γιατί και εκεί δεν υπήρξε σύμπραξη, υπήρξε μία μονομερής ενέργεια η οποία όμως αποτέλεσε το έναυσμα για όλες τις επιχειρήσεις, ώστε να ακολουθήσουν μία συγκεκριμένη δομή η οποία τελικά πλήττει και τους εμπόρους της περιοχής, πλήττει κυρίως όμως τον τελικό καταναλωτή. Γιατί, εκεί κατατείνει, στον έλεγχο των τιμών.

Υπό αυτήν την έννοια και εμείς διαφωνούμε με την αφαίρεση του άρθρου 2Α του οικοσυστήματος δομική σημασίας. Για μας τα δύο Δίκαια, το Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού και το Δίκαιο του Αθέμιτου Ανταγωνισμού, το οποίο μέχρι τώρα ρυθμίζεται από τους συμβατικούς κανόνες και πηγαίνει στα αστικά δικαστήρια, έχουν πάρα πολλά κοινά σημεία. Καταλήγουν και τα δύο στη στρέβλωση του ανταγωνισμού. Δημιουργούν συνθήκες στρέβλωσης στην αγορά. Η δική μας η γνώμη είναι ότι αργά ή γρήγορα τα δύο Δίκαια θα πρέπει να ενοποιηθούν. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξελίσσεται και έχουμε και εμείς μια πολύ ουσιαστική επικοινωνία και συνεργασία με τον Πρόεδρο της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Συμφωνούμε απόλυτα με όλες τις δομικές αλλαγές που κατατείνουν στην οργανωτική της επάρκεια. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού πρέπει να κάνει αυτό που κάνει, έχει πίσω της μια ιστορία, έχει οργάνωση και ιστορικό λεπτομερών και ευκρινών γνωμοδοτήσεων που καθόλου δεν κατατείνουν στην ασάφεια. Τις πιο πολλές φορές οι εισηγήσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού είναι λεπτομερέστατες, αφορούν συγκεκριμένα θέματα και γι’ αυτό και είναι εύκολη η άμυνα των όσων καταγγέλλονται και στο επίπεδο της Επιτροπής Ανταγωνισμού και αργότερα στη δικαστική κρίση. Θέλουμε κι εμείς την επιστροφή του άρθρου 2Α στα οικοσυστήματα δομικής σημασίας. Θέλουμε τις οργανωτικές υποδομές της Επιτροπής Ανταγωνισμού να αυξηθούν ακόμα περισσότερο στο μέλλον. Δεν θέλουμε απαντήσεις, όπως αυτές προσωπικά σε μένα είχε δώσει ο κ. Κυριτσάκης χρόνια πριν, την εποχή των μνημονίων, όταν θέσαμε υπόψη του, σε αυτήν την αίθουσα που συνεδριάζει η Επιτροπή της Βουλής, το θέμα των τριγωνικών συναλλαγών. Τις θυμάστε, νομίζω, όλοι το πώς κινούνταν τριμερώς οι τιμολογήσεις των προϊόντων, ώστε η μαμά εταιρία να παρουσιάζει κέρδη, αλλά η τελική εταιρεία στην Ελλάδα να παρουσιάζει ζημιές. Η απάντησή του ήταν, άμα έχετε στοιχεία να κάνετε καταγγελία και να μου τα φέρετε. Δεν προσδοκούμε αυτό από μία επιτροπή η οποία έχει ανακριτικές αρμοδιότητες και νομίζω ότι έχει πλέον και όλη την οργανωτική υποδομή και το προσωπικό, το επαρκέστατο επιστημονικό προσωπικό, για να ασχοληθεί με όλες τις στρεβλώσεις που αφορούν την αγορά και να κρίνει ενιαία επ’ αυτών. Με αυτή την έννοια συμφωνούμε και εμείς.

Κλείνω, με το επιχείρημα που διατυπώθηκε προηγουμένως, ότι σε ζητήματα ανταγωνισμού πρέπει να υπάρχει ενοποίηση των αρμοδιοτήτων, να φύγουν οι αντίστοιχες αρμοδιότητες από τις άλλες Ανεξάρτητες Αρχές. Αυτές προκαλούν ακόμα μεγαλύτερη στρέβλωση από τις αρχικές συμπεριφορές και να υπάρχει μία ενιαία αρχή επιτροπή ανταγωνισμού που κρίνει επί όλων αυτών των συμπεριφορών. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ολοκληρώθηκε ο κατάλογος των φορέων και συνεχίζουμε με τις ερωτήσεις παρατηρήσεις των Εισηγητών, Ειδικών Αγορητών και των συναδέλφων βουλευτών. Τον λόγο έχει ο κ. Γιόγιακας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ακούσαμε με ιδιαίτερη προσοχή όλους τους εκπροσώπους των φορέων. Νομίζω, ότι το συμπέρασμα είναι πως το νομοσχέδιο κινείται προς την απόλυτα σωστή κατεύθυνση. Άκουσα, όμως, και τις απόψεις των εκπροσώπων του Συλλόγου της Ομοσπονδίας Εργαζομένων, οι οποίοι διαφωνούν με τη δυνατότητα επιλογής προϊσταμένων από τον ιδιωτικό τομέα. Θα θέλαμε να μας πουν αν και με ποιες προϋποθέσεις θα ήταν σύμφωνοι με το άνοιγμα σε στελέχη του ιδιωτικού τομέα. Κατά τα άλλα, νομίζω κύριε Πρόεδρε, ότι το σύνολο σχεδόν των φορέων ήταν ξεκάθαρη. Όπως, επίσης και η άποψή τους για το άρθρο 4, όπου δυο τρεις εκπρόσωποι ζήτησαν την απόσυρση του.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαρακιώτης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα και εγώ να ευχαριστήσω τις κυρίες και τους κυρίους που παρευρέθηκαν και μας κατέθεσαν τις παρατηρήσεις τους. Αρχικά θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής Ανταγωνισμού, τον κ. Λιανό, ως προς το άρθρο 9 του νομοσχεδίου, καθώς έχει παραληφθεί ολοσχερώς η διάταξη του άρθρου 4 παράγραφος 3 και 4 της Οδηγίας η οποία σε συνάρτηση με το άρθρο 17 του προοιμίου αυτής αποτελούν την πλέον κρίσιμη διάταξη της Οδηγίας για τη διασφάλιση της ανεξαρτησίας των εθνικών αρχών ανταγωνισμού. Συγκεκριμένα, στην εν λόγω διάταξη των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 4 της Οδηγίας και του άρθρου 17 του προοιμίου αυτής, διατυπώνεται ρητά ότι ο τρόπος με τον οποίο διασφαλίζεται ο επιδιωκόμενος στόχος της ανεξαρτησίας είναι ότι πρέπει οι προϋποθέσεις παύσεως και οι προϋποθέσεις διορισμού να ορίζονται εκ των προτέρων στην εθνική νομοθεσία. Εν τούτοις, η τόσο κρίσιμη αυτή διάταξη έχει εξαλειφθεί πλήρως από το κείμενο της σχετικής διάταξης του άρθρου 9 του σχεδίου νόμου. Να μας πει, για ποιο λόγο συνέβη αυτό και αν συνιστά ή όχι κακή ενσωμάτωση.

Τώρα, προς τους εκπροσώπους του ΙΝΚΑ, του ΕΚΠΟΙΖΩ και της ΕΣΕΕ, θα ήθελα να κάνω την ερώτηση αν επαρκούν οι διατάξεις του υπό συζήτηση νομοσχεδίου για την ανάσχεση του πρωτοφανούς κύματος ακρίβειας που βιώνουμε το τελευταίο χρονικό διάστημα και αν πιστεύουν ότι εισφέρει ουσιωδώς προς την κατεύθυνση αυτή. Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Θα ήθελα και εγώ με τη σειρά μου να ευχαριστήσω για την άρτια ενημέρωσή όλους τους φορείς που συμμετείχαν στη σημερινή Επιτροπή και να ρωτήσω τον Πρόεδρο της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σε ότι αφορά το άρθρο 4 του νομοσχεδίου, στη διαβούλευση που τελικά απαλείφθηκε και αφορούσε την κατάθεση ισχύος σε οικοσύστημα δομικής σημασίας, αν θεωρεί ότι θα έδινε εργαλεία στην Επιτροπή Ανταγωνισμού. Επίσης, ειδικά για τον κλάδο της πληροφορικής και δεδομένου τα επόμενα πέντε χρόνια θα κατατεθούν τα 23,26 από τα 30,5 δις επιχορηγήσεων και δανείων που είναι διαθέσιμα για τη χώρα και το Ταμείο Ανάπτυξης για τη ψηφιακή οικονομία, αν θεωρείτε ότι υπάρχουν στρεβλώσεις στον κλάδο αυτό οι οποίες μπορούν να επηρεάσουν τον τρόπο που διενεργούνται οι δημόσιοι διαγωνισμοί και τη σχέση κόστους ωφέλειας των υπηρεσιών και των υποδομών που λαμβάνει το δημόσιο.

Θα ήθελα να ρωτήσω την Ένωση Εταιρειών Κινητής Τηλεφωνίας, πού οφείλεται το γεγονός ότι σύμφωνα με τα στοιχεία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τις συγκριτικές τιμές αγοραστικής δύναμης η Ελλάδα το 2020 καταγράφει τις πιο ακριβές υπηρεσίες στην ΕΕ με 73% πάνω από το μέσο ευρωπαϊκό όρο.

Τέλος, προς το Σύνδεσμο Επιχειρήσεων Πληροφορικής, να ρωτήσω σε ότι αφορά το άρθρο 4, και πάλι μέρος που αφορά την κατάσταση που επικρατεί στο κλάδος τους, αν πιστεύετε ότι είναι θεμιτός ένας τέτοιος όγκος ενόψει και του μεγάλου διακυβεύματος, όπως οι πόροι για την ψηφιακή οικονομία, να αντιμετωπιστεί αυτή η κατάσταση που υπάρχει αυτή τη στιγμή στη χώρα; Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ):** Δεν έχω ερωτήσεις, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κατ’ αρχήν θα ήθελα και εγώ να ευχαριστήσω τους φορείς εκ μέρους της Ελληνικής Λύσης για την παρουσία τους εδώ. Έχουμε μερικές ερωτήσεις προς την Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Πώς μπορεί να προωθηθεί η σωστή λειτουργία του ανταγωνισμού, όταν ήταν υπεύθυνη για τις λίγες μεγάλες εταιρείες είναι η Επιτροπή Ανταγωνισμού και για τις πολλές μικρές, για τη συντριπτική πλειοψηφία, το Υπουργείο; Η δεύτερη ερώτηση αφορά στο άρθρο 5. Αν τα ποσοτικά όρια για έλεγχο συγκεντρώσεων φαίνονται εύλογα, θα θέλαμε να ρωτήσουμε, αν έχει ληφθεί υπόψη το μέγεθος της ελληνικής αγοράς και οι ενδεχόμενες μέθοδοι να κρύψουν νομότυπα το τζίρο τους. Υπάρχει αντίδραση από τις εταιρείες τηλεπικοινωνιών και πληροφορικής, οπότε αυτός είναι ο λόγος που αποσύρθηκε από την Επιτροπή Ανταγωνισμού η δικαιοδοσία ελέγχου; Γιατί παρέμεινε στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών; Αναφερόμαστε εδώ στο άρθρο 4, στο αρχικό της διαβούλευσης, που αποσύρθηκε. Μπορεί η Επιτροπή Ανταγωνισμού να ελέγξει τις τιμές ενέργειας που επηρεάζονται από τις αποφάσεις της ΡΑΕ και της Κυβέρνησης, δηλαδή το κλείσιμο των λιγνιτικών και τα όρια παραγωγής τους, καθώς επίσης στο χρηματιστήριο ενέργειας; Δεν επαρκεί το προσωπικό της Επιτροπής Ανταγωνισμού; Αν δεν κάνω λάθος ο κ. Λιανός είπε ότι απασχολούνται 73 άτομα, εγώ είχα εδώ 87, αλλά της δίνεται η δυνατότητα να αυξηθεί στα 200 ή 250. Δεν είναι υπερβολικός ο αριθμός; Η επόμενη ερώτηση αφορά τον προϋπολογισμό της Επιτροπής Ανταγωνισμού του 2021. Στις σελίδες 150 και 151, προβλέπονταν έσοδα 6,62 εκατομμύρια και έξοδα 7,52 εκατομμύρια, οπότε είχε σχεδόν ένα εκατομμύριο έλλειμμα, όταν το αμέσως προηγούμενο έτος είχε πλεόνασμα, μάλιστα έδωσε και μερίσματα στο κράτος. Γιατί συνέβη αυτό; Προβλέπεται ότι θα συνεχιστεί αυτό, ότι θα έχει δηλαδή και στο μέλλον ελλείμματα η Επιτροπή Ανταγωνισμού; Πώς προτεραιοποιεί η Επιτροπή Ανταγωνισμού στους κλάδους που θα ελέγξει; Και μια τελευταία ερώτηση. Μπορεί η Επιτροπή Ανταγωνισμού να αρνηθεί τη χορήγηση των απαραίτητων εγγράφων προς διερεύνηση από ξένη αρχή; Εννοούμε εδώ το άρθρο 25 όπου αναφέρεται εάν η επίδοση αυτή είναι αντίθετη προς τη δημόσια τάξη. Τι ακριβώς εννοείτε εδώ με τη λέξη δημόσια τάξη;

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λογιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Κύριε Πρόεδρε, καλή χρονιά και πάλι σε όλους, ευχαριστούμε τους φορείς για τις τοποθετήσεις τους.

Θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Λιανό. Κατά τα στοιχεία σας, πόσο της εκατό της οικονομίας πιστεύετε ότι αποτελεί τη μαύρη οικονομία, την παραοικονομία; Κατά την κρίση σας, πηγάζει αυτό από τους πολύ υψηλούς φορολογικούς συντελεστές, τους άμεσους και τους έμμεσους, τους οποίους έχουμε; Έχουμε μία ασυμμετρία στη δυνατότητα πληροφοριών στις επιχειρήσεις, πώς θα αντιμετωπίσουν οι πολύ μικρές επιχειρήσεις τις πολύ μεγάλες, όσον αφορά την ασυμμετρία στην πληροφόρηση, που παίζει καθοριστικό ρόλο; Και τελευταία ερώτηση. Κατά τη γνώμη σας, σε μία οικονομία όταν υπάρχει υγιής ανταγωνισμός, αυτός ο υγιής ανταγωνισμός συμβάλλει στη μείωση των ανισοτήτων;

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Πρόεδρος της Επιτροπής, ο κ . Βλάχος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ:** Να καλωσορίσω όλους τους καλεσμένους μας, να τους ευχαριστήσουμε που προσήλθαν στην συνεδρίαση της Επιτροπής μας, οι περισσότεροι γνώριμοι από παλιά. Θέλω να κάνω μία ερώτηση στον Πρόεδρο της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Κύριε Πρόεδρε, πώς ακριβώς θα βοηθήσει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο για να μην καταφεύγετε σε «καμπάνιες», όπως αυτή που είναι στον αέρα τις τελευταίες εβδομάδες και που ζητάτε ουσιαστικά να καταδώσουν οι εργαζόμενοι τις αυξήσεις των τιμών; Δεύτερον, είναι υπόθεση των εργαζομένων να καταγγείλουν, έστω και ανώνυμα αυξήσεις τιμών; Τρίτον, χρειάζεστε καταγγελίες για αυξήσεις τιμών, δεν έχετε καταλάβει όλους και μήνες που έχουν περάσει, ότι οι τιμές αυξάνονται; Τέταρτον, επειδή αυξάνονται οι τιμές σημαίνει ότι είναι και παράνομες; Κάθε εμπόρευμα που έρχεται με μια καινούργια χονδρική, προφανώς δεν θα έχει και μια καινούργια λιανική; Ποια ακριβώς είναι η λογική σας, ποια είναι η προσέγγισή σας, για να χτυπηθεί το στημένο εμπόριο; Γιατί, προφανώς, στημένο εμπόριο υπάρχει, αλλά δεν μπορεί να αποκαλυφθεί, κατά την ταπεινή μου γνώμη, με τους τρόπους που εσείς αυτήν την ώρα επιχειρείτε. Δηλαδή, με καταγγελίες εργαζομένων. Μάλιστα τους ενοχοποιείτε και λίγο, ότι εάν δεν το καταδώσετε μπορεί να βρεθείτε και μπλεγμένοι. Μα, οι εργαζόμενοι φταίνε που αυξάνονται οι τιμές; Οι εργαζόμενοι φταίνε, που αυξάνονται σε κάποιες περιπτώσεις υπέρογκα οι τιμές, εννοώ αδικαιολόγητα; Σε αυτό τι ακριβώς κάνετε;

Θα ήθελα κλείνοντας να σας πω, αν είστε διατεθειμένος να σας καλέσουμε στην Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, με πρωτοβουλία του κ. Υπουργού βεβαίως, για να κάνουμε μια αναλυτική συζήτηση για τα αποτελέσματα της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ιδιαίτερα τους τελευταίους μήνες, που έχουμε μια έξαρση τιμών και πολλές φορές, επιτρέψτε μου να πω, μια ανεξέλεγκτη κατάσταση. Ξέρετε πάντα ισχύει αυτό που στο χωριό μου το λένε, φαντάζομαι και στο δικό σας, «στην αναμπουμπούλα ο λύκος χαίρεται». Δεν σημαίνει ότι όλα είναι παράνομα, αλλά δεν σημαίνει ότι και όλα έπρεπε να γίνουν έτσι; Εσείς ακριβώς σε ποια θέση είστε, πώς παρεμβαίνετε, ποιο είναι το έργο σας, τι έχετε να πείτε στους πολίτες για αυτούς τους μήνες; Να καταγγείλουν;

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Θα προχωρήσουμε στους εκπροσώπους των φορέων για να δώσουν τις απαντήσεις στα ερωτήματα των Εισηγητών, των Ειδικών Αγορητών και των βουλευτών, μελών της Επιτροπής. Τον λόγο έχει ο κ. Λιναρδάτος.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΛΙΝΑΡΔΑΤΟΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Εργαζομένων Ανεξάρτητων Αρχών):** Κύριε Πρόεδρε, νομίζω τέθηκε σε εμάς μια ερώτηση από τον κ. Γιόγιακα, σχετικά με το κατά πόσον και υπό ποιες προϋποθέσεις θα μπορούσε να γίνει αποδεκτή μία τοποθέτηση ενός πολίτη, προερχόμενου από τον ιδιωτικό τομέα, σε θέση προϊσταμένου στην Επιτροπή Ανταγωνισμού και γενικότερα στις Ανεξάρτητες Αρχές.

Η απάντησή μας είναι ότι είναι θέμα αρχής. η ανεξαρτησία των Αρχών, για την οποία όλοι μας παλεύουμε και όλοι μας επιθυμούμε, διαφυλάσσεται μέσω της επιλογής προϊσταμένων από το προσωπικό των Αρχών και όχι από εξωτερικούς. Οι εξωτερικοί έρχονται, συνάπτουν μια σύμβαση, μένουν 3-4 χρόνια, έχουν στο μυαλό τους ότι πιθανότατα ότι δεν θα ανανεωθεί η σύμβασή τους και φροντίζουν για την επόμενη μέρα στον εργασιακό τους βίο. Αντίθετα, ο προϊστάμενος που προέρχεται από την Αρχή, την οποία υπηρετεί, θα υπηρετήσει με μεγαλύτερη αφοσίωση και σε μεγαλύτερο βαθμό ανεξαρτησίας τη θέση και τα καθήκοντα του προϊσταμένου.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λιανός.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού):** Θα ξεκινήσω με το άρθρο 1Α. Καταρχήν να αναφέρω, ότι το συγκεκριμένο άρθρο αφορά την γνωστοποίηση μελλοντικών τιμών ή μελλοντικών εκπτώσεων, οι οποίες για να προκύψει πρόβλημα πρέπει να είναι ορισμένες. Δεν έχει νόημα η δήλωση μιας επιχείρησης σε ανταγωνιστή της, ότι εγώ θα αυξήσω τις τιμές π.χ. 10% σε ένα μήνα από τώρα. Δεν εξυπηρετεί κάποια οικονομική αποτελεσματικότητα, παρά θεωρούμε, κατά κύριο λόγο, ότι οδηγεί σε αντιανταγωνιστικά αποτελέσματα, στα λεγόμενα αποτέλεσμα σιωπηρής συμπαιγνίας. Αυτό ακριβώς το κενό, το οποίο υπάρχει αυτή τη στιγμή, μια και το άρθρο 1 με δυσκολία εφαρμόζεται σε περιπτώσεις σιωπηρής συμπαιγνίας ή και καθόλου, προτίθεται το 1Α να καλύψει.

Όσον αφορά στο επιχείρημα σχετικά με τη συμβατότητα με το Ευρωπαϊκό Δίκαιο, ανάλογες διατάξεις για μονομερείς πρακτικές υπάρχουν και σε άλλα δίκαια χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα οποία λειτουργούν για χρόνια, χωρίς να έχει ποτέ τεθεί ζήτημα συμβατότητάς του με το Ευρωπαϊκό Δίκαιο. Αναφέρομαι εδώ στο άρθρο 1 παράγραφος 4 του Αυστριακού νόμου για τον ανταγωνισμό, όπως επίσης και στο άρθρο 21 του Γερμανικού νόμου για τον ανταγωνισμό. Γιατί δεν υπάρχει πρόβλημα από πλευράς Ευρωπαϊκού δικαίου; Διότι αποτελούν μονομερείς πρακτικές και συνεπώς σύμφωνα και με τις διατάξεις που γνωρίζουν οι συνάδελφοι του άρθρου 3 παράγραφος 2 του Κανονισμού 1/2003 επιτρέπεται σε χώρες κράτη-μέλη να έχουν αυστηρότερες διατάξεις από το Ευρωπαϊκό Δίκαιο σχετικά με μονομερείς πρακτικές. Οπότε εάν θεωρούμε ότι το άρθρο 1Α αντίκειται στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο, το ίδιο θα πρέπει να συμβαίνει με το άρθρο 1 παρ. 4 του Αυστριακού νόμου για τον ανταγωνισμό και το άρθρο 21 του Γερμανικού νόμου για τον ανταγωνισμό. Εξάλλου σε κάθε περίπτωση η συγκεκριμένη διάταξη έχει συζητηθεί εκτενώς με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η οποία ήταν ενήμερη γι’ αυτήν πριν κατατεθεί και η οποία δεν έχει εγείρει κανένα πρόβλημα. Επίσης επισημαίνω ότι η διάταξη δεν εφαρμόζεται στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις.

Επίσης σε αντίθεση με αυτά που ανέφερε ο ΣΕΒ δεν εφαρμόζεται η συγκεκριμένη διάταξη σε γνωστοποίηση μελλοντικών τιμών σε πελάτες, σε εταιρικούς πελάτες. Σε αυτό αναφέρεται ξεκάθαρα στο τέλος του άρθρου 1Α παράγραφος 2. Επίσης να αναφέρω ότι το παρόν νομικό πλαίσιο δεν είναι αρκετό για περιπτώσεις σιωπηρής συμπαιγνία, η συλλογή αποδεικτικού υλικού αμφίδρομης επικοινωνίας όπως απαιτείται αυτή τη στιγμή για το άρθρο 1, πολλές φορές δεν υπάρχει, βλέπουμε ολοένα και περισσότερο τη χρήση εξελιγμένων αλγορίθμων από επιχειρήσεις, οι οποίες τις δίνουν τη δυνατότητα να μπορέσουν να φτάσουν στην σιωπηρή συμπαιγνία. Επίσης σε μεγάλες επιχειρήσεις έχουν τη νομική τεχνογνωσία να καλύψουν καλύτερα τα ίχνη τους σε καρτέλ, κάτι το οποίο δυσκολεύει την Επιτροπή Ανταγωνισμού. Επίσης αναφέρει ότι δεν υπάρχει, εδώ συμφωνούν όλοι οι οικονομολόγοι, κανένα θετικό αποτέλεσμα σε οικονομική αποτελεσματικότητα από μία πρόταση από μία επιχείρηση σε έναν ανταγωνιστή της να συσταθεί καρτέλ ή να επικοινωνήσει μια συγκεκριμένη άποψη μελλοντικής τιμής. Και αν υπάρχουν τέτοιου είδους οικονομικές αποτελεσματικότητες, το άρθρο δίνει τη δυνατότητα στην παράγραφο 3 αλλά και στην παράγραφο 2 του συγκεκριμένου άρθρου, οι συγκεκριμένες επιχειρήσεις αναφέρουν αυτές τις οικονομικές αποτελεσματικότητας και ενδεχομένως να τύχει εξαίρεσης απαγόρευσης. Αυτό δίνεται σαν δυνατότητα σε επιχειρήσεις να δικαιολογηθούν. Επίσης να αναφέρω ότι όπως οι πάγιες μεταβατικές διατάξεις η συγκεκριμένη διάταξη θα εφαρμοστεί εφόσον πρώτα ληφθούν κατευθυντήριες γραμμές από την Επιτροπή Ανταγωνισμού για την εφαρμογή της συγκεκριμένης διάταξης και ύστερα από ορισμένους μήνες όπου θα δώσουν δυνατότητα σε επιχειρήσεις να μπορέσουν να συμμορφωθούν με τις συγκεκριμένες κατευθυντήριες γραμμές της Επιτροπής σχετικά με την ερμηνεία του άρθρου. Συνεπώς θα υπάρξει η μέγιστη ασφάλεια δικαίου σχετικά με αυτό το θέμα.

Σχετικά με τις αυξήσεις τιμών. Να αναφέρω ότι είναι κάτι το οποίο προβληματίζει ιδιαίτερα την Επιτροπή Ανταγωνισμού -θα αναφέρω, κατόπιν που θα απαντήσω στον κύριο Βλάχο τις ενέργειες τις οποίες έχουμε πράξει- οι αυξήσεις τιμών είναι στην αρμοδιότητα της Επιτροπής Ανταγωνισμού μόνο σε περιπτώσεις που είτε είναι αποτέλεσμα σύμπραξης, είτε αποτελούν υπερβολικές τιμές που εφαρμόζονται από μία εταιρεία, η οποία καταχράται την δεσπόζουσα θέση που έχει σε μια αγορά. Όλες οι άλλες περιπτώσεις αισχροκέρδειας είναι εκτός της αρμοδιότητας της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Τώρα ερχόμαστε και προσθέτουμε έναν άλλο τρόπο, να το πούμε έτσι, να μπορέσουμε να επέμβουμε σε περιπτώσεις που υπάρχουν αυξήσεις τιμών, η σιωπηρή συμπαιγνία. Για όλες τις άλλες περιπτώσεις αισχροκέρδειας υπάρχουν ειδικές διατάξεις, οι οποίες εφαρμόζονται από το Υπουργείο Εμπορίου και είναι κάτι, το οποίο καμία άλλη χώρα στην ΕΕ μπορεί να ασχοληθεί. Οπότε σε αυτό το πλαίσιο θεωρώ -και στο πλαίσιο αυτών των αρμοδιοτήτων μας- έχουμε δράσει όλη αυτή την περίοδο και έχουμε πλέον τα εργαλεία, τα τεχνολογικά εργαλεία, να παρακολουθούμε τις διάφορες τιμές και την εναρμόνιση αυτών, γιατί αυτό είναι που μας ενδιαφέρει και έχουμε ξεκινήσει πάρα πολλές αυτεπάγγελτες έρευνες. Να αναφέρω επίσης, και είναι κάτι που ενδεχομένως δημοσιεύσουμε σε δεύτερο στάδιο, ότι για τα διάφορα βασικά προϊόντα, έχουμε 14 βασικά προϊόντα, τα οποία κάθε 15 μέρες λαμβάνω μια συγκεκριμένη μελέτη από τμήμα που έχουμε, το τμήμα συλλογής πειστηρίων, σχετικά με την πορεία των τιμών σε σχέση και με τις ευρωπαϊκές. Από τις 14 κατηγορίες αυτές που κοιτάμε και δεν θα σας πω ποιες είναι, σε 2 μόνο κατηγορίες βλέπουμε τις τιμές στην Ελλάδα να έχουν αυξηθεί πολύ περισσότερο από αυτές σε άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε όλες τις περισσότερες στις 12 κατηγορίες είμαστε πολύ πιο πίσω σχετικά με τις αυξήσεις που βλέπουμε στις υπόλοιπες ευρωπαϊκές χώρες, αλλά είναι κάτι, το οποίο παρακολουθούμε και επίσης με βάση αυτά τα στοιχεία, γι’ αυτό δεν μπορώ να σας αναφέρω ποιες είναι αυτές οι συγκεκριμένες κατηγορίες, προχωράμε σε ελέγχους επιτόπιους ή άλλου είδους μέτρα έρευνας.

Τώρα ερχόμενος στο ζήτημα των ιδιωτών, όσον αφορά την προσέλκυση προϊσταμένων από τον κεντρικό τομέα. Να πω ότι αυτό ήδη υπάρχει από το 2011 και μάλιστα έχει ήδη ασκηθεί, όχι μόνο από την τωρινή Επιτροπή Ανταγωνισμού, αλλά και από την προηγούμενη σύνθεση, αυτή του 2019, όπου προσλήφθηκε διευθυντής από τον ιδιωτικό τομέα. Συνεπώς είναι κάτι το οποίο υπάρχει και έχει μέχρι στιγμής εφαρμοστεί δύο φορές και επίσης θεωρούμε ότι υπάρχει μια σημαντική ανάγκη ενίσχυσης του προσωπικού μας όσον αφορά θέσεις εμπειρογνωμόνων ιδιαίτερα εξειδικευμένων οικονομετρών ή για παράδειγμα επιστημόνων δεδομένου, κάτι το οποίο είναι πάρα πολύ δύσκολο αυτή τη στιγμή να μπορέσουμε να πάρουμε μέσω των προκηρύξεων γενικά του ΑΣΕΠ, το οποίο εννοείτε ότι προχωράμε και κάνουμε και προκηρύξεις μέσω του ΑΣΕΠ. Έχουμε κάνει μία το 2010, ακόμα δεν έχουν έρθει οι συγκεκριμένοι υπάλληλοι, είμαστε τώρα στο 2022, ελπίζουμε αυτοί οι συγκεκριμένοι υπάλληλοι να έρθουν μέσα στο 2022, να ενισχύσουν το πενιχρό προσωπικό μας. Συνεπώς θεωρούμε ότι είναι κάτι που ήδη υπάρχει και καλύπτει σημαντικές ανάγκες, τις οποίες δεν μπορούμε να καλύψουμε μέσω των διαδικασιών των δημόσιων διαγωνισμών τουλάχιστον σε ένα εύλογο χρονικό πλαίσιο.

Επίσης να αναφέρω σχετικά με αυτά που ειπώθηκαν για το ζήτημα των συλλογικών οργάνων. Βεβαίως και είναι συλλογικό όργανο η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δεν δίνει περισσότερες εξουσίες στον Πρόεδρο της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Το άρθρο 21 παράγραφος 16, στο οποίο αναφέρατε γενικά για την παύση υπαλλήλων, αυτό γίνεται μόνο με απόφαση της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού σε ευρεία σύνδεση. Να αναφέρω το συγκεκριμένο άρθρο υπάρχει ήδη από το ΠΔ του 2012 που αφορούσε την οργάνωση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, έχει ψηφισθεί από την Ολομέλεια σε ευρεία σύνθεση και είναι αυτή τη στιγμή στον Οργανισμό της Επιτροπής Ανταγωνισμού τόσο το 2020, όσο και το 2021. Συνεπώς ακριβώς το ίδιο άρθρο ισχύει αυτή τη στιγμή στον Οργανισμό της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Σχετικά με την αναφορά στο άρθρο 2Α, να πούμε ότι, όπως είχαμε επίσης πληροφορήσει και το Υπουργείο υπάρχουν άλλα 14 κράτη-μέλη, τα οποία έχουν ανάλογες διατάξεις σχετικά με την κατάχρηση σχέση οικονομικής εξάρτησης, αλλά και επίσης υπάρχουν 2, οι οποίες έχουν διατάξεις που είναι ανάλογες με αυτή που προτείνετε σχετικά με οικοσυστήματα, η οποία θα έλεγα είναι και πιο περιορισμένη σε σχέση με το παλιό 2Α για την κατάχρηση θέσης οικονομικής εξάρτησης.

Όσον αφορά το άρθρο 40, η διαφοροποίηση των κυρώσεων για τις πληροφορίες, υπάρχει, διότι υπάρχει πλέον στο άρθρο 14 παράγραφος 2 η δυνατότητα της Επιτροπής Ανταγωνισμού να μπορεί να χαρτογραφήσει την αγορά και συνεπώς να στείλει στις επιχειρήσεις και να ζητήσει πληροφορίες από τις επιχειρήσεις. Επειδή όμως αυτό δεν αφορά την εφαρμογή του άρθρου 1, 2 και ενδεχομένως άρθρο 1Α, δηλαδή δεν υπάρχει υπόθεση αυτή τη στιγμή της Επιτροπής, αυτεπάγγελτα να το πούμε έτσι, όπου απαιτείται από τη συγκεκριμένη επιχείρηση να δώσει αυτές τις πληροφορίες, γι’ αυτό τον λόγο εδώ γι’ αυτό που υπάρχει κύρωση είναι μόνο σε περίπτωση που οι πληροφορίες που δίνονται για τη χαρτογράφηση αγοράς δεν είναι σωστές.

Να αναφέρω τώρα όσον αφορά το άρθρο 4 παράγραφος 3 και 4 της Οδηγίας και αν αυτό έχει εφαρμοστεί. Εγώ όπως διαβάζω το άρθρο 12 παράγραφος 1 του νόμου μας, όπως το βλέπετε τώρα, πρέπει να είναι στο άρθρο 9 του σχεδίου νόμου λέει «τα μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού δεν παύονται για λόγους που συνδέονται με την εκτέλεση των καθηκόντων τους ή την άσκηση των εξουσιών τους με την επιφύλαξη των προβλεπόμενων στα άρθρο 13 και 13Α που αφορούν το πειθαρχικό». Οπότε θεωρώ ότι αυτό απαντάει στο ερώτημά σας. Βεβαίως υπάρχει και προβλέπεται.

Όσον αφορά τώρα την ερώτηση σχετικά με το αν μπορεί να εφαρμοστεί το άρθρο 1 ή άρθρο 2 ή ενδεχομένως το άρθρο 4 στις Εταιρείες Πληροφορικής. Ναι, η Επιτροπή Ανταγωνισμού έχει αρμοδιότητα στον κλάδο της Πληροφορικής. Ο μόνος κλάδος στον οποίο δεν έχει αρμοδιότητα είναι ο κλάδος των επικοινωνιών και αυτός των ταχυδρομείων.

Δεν κατάλαβα το ερώτημα του κ. Βιλιάρδου για το τι μπορεί να κάνει η Επιτροπή Ανταγωνισμού σε σχέση με το Υπουργείο. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού έχει αρμοδιότητα για όλες τις επιχειρήσεις. Βεβαίως, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της ο νομοθέτης έχει επιλέξει τη δυνατότητα μέσω γνωστοποίησης, για συγκεντρώσεις σε μεγάλες επιχειρήσεις, να πιστοποιεί συγκεντρώσεις η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Αυτό φαντάζομαι έγινε με έναν ιδιαίτερο σκοπό ενίσχυσης και μεγιστοποίησης των επιχειρήσεων κάτι το οποίο μπορεί να είναι θεμιτό υπό ορισμένες προϋποθέσεις, αλλά προβλέπεται επίσης η δυνατότητα αυτά τα 150 εκατομμύρια π.χ. να πέσει σε περίπτωση που υπάρξει έρευνα και μελέτη της Επιτροπής Ανταγωνισμού και προβλέπεται και μάλιστα δεν προτιθέμεθα να προχωρήσουμε σε μία τέτοια μελέτη.

Για τις τιμές της ενέργειας, ναι, είναι στην αρμοδιότητά μας, συνεπώς τις ελέγχουμε.

Σχετικά με τον προϋπολογισμό, ο προϋπολογισμός του 2021 προέβλεπε ένα έλλειμμα της τάξης του 1,1, γιατί αυτό το οποίο συνέβη θα πρέπει να μας αφορά, εν τέλει έχουμε φέρει ένα «κέρδος», σε εισαγωγικά, 2,4 εκατομμυρίων ευρώ και το οποίο θα επιστραφεί στο Δημόσιο. Δηλαδή, αντί να κάνουμε έλλειμμα 1,1 εκατομμυρίου φέραμε κέρδος 2,4 εκατομμυρίων ευρώ.

Σχετικά με τη «μαύρη οικονομία», όπως είπατε, είναι σίγουρα ένα πολύ ενδιαφέρον θέμα. Δεν μπορώ να σας πω αυτήν τη στιγμή μιας και δεν έχει κάνει έρευνα η Επιτροπή Ανταγωνισμού για αυτό το θέμα και εδώ είναι το ζήτημα της χαρτογράφησης της αγοράς. Για τον λόγο αυτό προχωράμε σε μια αρμοδιότητα χαρτογράφησης της αγοράς, έχουμε επίσης δημιουργήσει και τις θέσεις επικεφαλής οικονομολόγου και συμβούλων οικονομολόγων οι οποίοι θα απασχοληθούν με αυτό το συγκεκριμένο θέμα και είναι κάτι το οποίο προτιθέμεθα στην πρώτη μελέτη χαρτογράφησης της αγοράς την οποία θα κάνουμε να υπάρχει επίσης εκεί συγκεκριμένη μέτρηση με μεθοδολογία η οποία θα οριστεί από τους εμπειρογνώμονες της παραοικονομίας. Αυτό είναι κάτι ιδιαίτερα δύσκολο μεθοδολογικά, αλλά είναι κάτι το οποίο θα προσπαθήσουμε οπωσδήποτε.

Σχετικά με τις ερωτήσεις σας όσον αφορά τους υψηλούς φορολογικούς συντελεστές. Για το ζήτημα αυτό δεν μπορώ να απαντήσω, δεν είναι κάτι το οποίο αφορά τις αρμοδιότητες της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αλλά αποτελούν γενικότερα θέματα φορολογικής πολιτικής. Εννοείται, ότι πιστεύω ότι η εφαρμογή του Δικαίου Ανταγωνισμού μπορεί να έχει θετικές επιπτώσεις στα ζητήματα ανισοτήτων. Μάλιστα έχω γράψει ιδιαίτερα για αυτό το συγκεκριμένο θέμα και έχουμε ασχοληθεί ιδιαίτερα, κάνοντας ειδικά την προτεραιοποίηση των υποθέσεων που φέρνουμε. Δηλαδή, όταν κοιτάμε τις υποθέσεις τις οποίες προτεραιοποιούμε και εκεί που αφιερώνουμε τα πενιχρά μας μέσα -τους 59 βασικά ειδικούς επιστήμονες που έχουμε συν τους 14 συναδέλφους του Διοικητικού Προσωπικού και υπάρχει μια μοριοδότηση η οποία γίνεται από την Επιτροπή Ανταγωνισμού - κυρίως κοιτάμε τις επιπτώσεις τις οποίες μπορεί να έχει αυτή η πρακτική σε κομμάτια του πληθυσμού τα οποία έχουν ιδιαίτερα ζητήματα ανισοτήτων οικονομικών ή οτιδήποτε άλλο.

Όσον αφορά τώρα για τις ενέργειες της Επιτροπής, θέλω να πω κατ’ αρχήν ότι είμαστε η Επιτροπή Ανταγωνισμού, όπως ανέφερα, που στην Ευρώπη έκανε τους περισσότερους επιτόπιους ελέγχους το 2021 και δεν το λέω μόνο εγώ. Το λένε, τουλάχιστον, 6 ή 7 μελέτες οι οποίες έχουν βγει είτε από δικηγορικές εταιρείες είτε από εξειδικευμένα περιοδικά που αναφέρουν την Επιτροπή Ανταγωνισμού ως την πιο ενεργή Επιτροπή Ανταγωνισμού αυτή τη στιγμή στην Ευρώπη σχετικά με το ζήτημα αυτό. Έχουμε, ήδη, τους τελευταίους τρεις μήνες – για να μην σας αναφέρω και τα προηγούμενα - ελέγξει 101 επιχειρήσεις και είναι η πρώτη φορά που ελέγχει τόσες επιχειρήσεις η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Στις 9.9.2021 και 27.9.2021 κάναμε αιφνίδιους επιτόπιους ελέγχους σε επιχειρήσεις και ενώσεις επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στις αγορές προμήθειας, εμπορίας και λιανικής πώλησης ειδών σούπερ μάρκετ. Στις 28.9.2021 κάναμε αιφνίδιο επιτόπιο έλεγχο σε επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στις αγορές διύλισης χονδρικής και λιανικής πώλησης βενζίνης και πετρελαίου κίνησης, επίσης πρώτη φορά μετά από πολλά χρόνια. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού έχει συστήσει επίσης ομάδα εργασίας σχετικά με τα ζητήματα της ενέργειας, η οποία απαρτίζεται και από εξειδικευμένους εμπειρογνώμονες από το Πανεπιστήμιο του Κέμπριτζ, όπως επίσης και από το Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών. Συνεργαζόμαστε με τη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας να παρακολουθούμε την πορεία των τιμών για την ηλεκτρική ενέργεια και επίσης από στις 16 Δεκεμβρίου έχουμε ξεκινήσει αυτεπάγγελτη έρευνα στην αγορά της λιανικής προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας σε πελάτες χαμηλής τάσης και έχουμε κάνει μέτρα έρευνας σε, τουλάχιστον, 18 επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στην αγορά, ενώ επίκεινται και περισσότερα στον κλάδο αυτό. Δεν μπορώ να πω τίποτα παραπάνω.

Επίσης, στις 14.10.2021 έχουμε εκδώσει Δελτίο Τύπου που ενημερώνει τους πολίτες σχετικά με τις ανώτατες τιμές χρέωσης των τεστ ανίχνευσης για τον κορωνοϊό. Έχουμε κάνει συστάσεις στον Πανελλήνιο Φαρμακευτικό Σύλλογο να προβεί σε ευθυγράμμιση των ανακοινώσεών του προς τα μέλη του σχετικά με το δίκαιο ανταγωνισμού, προκειμένου να καταστήσει σαφές σε όλα τα μέλη ότι οι αναφερόμενες τιμές είναι ανώτατες τιμές και όχι καθορισμένες. Έχουμε μάλιστα ξεκινήσει και αυτεπάγγελτες έρευνες στο συγκεκριμένο τομέα, δεν θέλω να πω παραπάνω.

Έχουμε στείλει στις 26.10.2021 σε επιχειρήσεις και ενώσεις επιχειρήσεων στο χώρο της εστίασης και των τροφίμων επιστολές που τους εφιστούμε την προσοχή, ώστε να απέχουν από διαγνωστικές πρακτικές και επίσης έχουμε θέσει τη Γενική Διεύθυνση και ειδικά τη συγκεκριμένη Διεύθυνση σε επαγρύπνηση. Μάλιστα υπάρχει ομάδα σούπερ μάρκετ η οποία μας δίνει συγκεκριμένες μελέτες σχετικά με τις τιμές μέσω του συστήματος το οποίο έχουμε δημιουργήσει, της HCC (Economic Intelligence Platform). Έχουμε στις 14.12.2021 προβεί στη διενέργεια αιφνιδιαστικού επιτόπιου ελέγχου σε επιχειρήσεις στο πλαίσιο αυτεπάγγελτης έρευνας για τις αγορές των σπόρων ηλίανθου, βαμβακιού και αραβοσίτου, καθώς και σε αγορές προϊόντων φυτοπροστασίας και επίσης έχουμε ασχοληθεί ιδιαίτερα και με τις αγορές ακτοπλοϊκών μεταφορών και για τις μεταφορές γενικότερα. Και αυτά είναι μόνο κάποια παραδείγματα από το έργο της Επιτροπής τους τελευταίους μήνες με το προσωπικό το οποίο έχουν.

Σχετικά τώρα με την ερώτηση του κ. Βλάχου όσον αφορά την καμπάνια για τα καρτέλ. Να αναφέρω καταρχήν ότι υπάρχει Ευρωπαϊκή Οδηγία σχετικά με το ζήτημα αυτό η οποία κανονικά έπρεπε να είχε ενσωματωθεί το Δεκέμβρη του 2012. Άρα, λοιπόν, δεν είναι κάτι το οποίο είναι κάτι που συμβαδίζει με το ευρωπαϊκό κεκτημένο αυτό το οποίο προωθούμε μέσω της πλατφόρμας παροχής ανώνυμης πληροφορίας. Είναι κάτι το οποίο, ήδη, ισχύει σε άλλες Επιτροπές Ανταγωνισμού. Ιδιαίτερα όταν δημιουργήσαμε τη συγκεκριμένη πλατφόρμα το οποίο δεν έγινε τώρα, αυτή η πλατφόρμα λειτουργεί, ήδη, από το Μάρτιο του 2021 και θα σας πω για τα αποτελέσματά της σε λίγο, εφαρμόζεται, ήδη, στη Γερμανία, στη Δανία, αλλά και από την ευρωπαϊκή επιτροπή οι οποίες μάλιστα πάρα πολλές υποθέσεις τις οποίες έχουν, τις έχουν μέσω αυτής της πλατφόρμας ανώνυμης παροχής πληροφοριών.

Μπορούν οι εργαζόμενοι να βοηθήσουν την Επιτροπή Ανταγωνισμού στο έργο της; Βεβαίως, και μπορούν. Τα καρτέλ είναι μυστικά. Η πληροφορία συνήθως προέρχεται είτε από μέλη του καρτέλ οι οποίοι μπορούν χρησιμοποιήσουν το πρόγραμμα επιείκειας είτε από εργαζομένους σε καρτέλ οι οποίοι παρέχουν επωνύμως ή ανωνύμως πληροφορίες στις Επιτροπές Ανταγωνισμού. Μια διάσημη υπόθεση του δικαίου ανταγωνισμού, γιατί έχει βγει και στην τηλεόραση, το «Τhe informant» εάν το έχετε δει, είναι για το καρτέλ στη Λιζίν, όπου βασικά η πληροφορία ήρθε από έναν εργαζόμενο στην Εταιρεία «EDM» η οποία ενορχήστρωνε το καρτέλ. Εννοείται, ότι τα περισσότερα καρτέλ έτσι ανιχνεύουν. Συνεπώς είναι κάτι το οποίο συμβαδίζει και με το ευρωπαϊκό κεκτημένο και επίσης λειτουργεί αποτελεσματικά. Να πω ότι από την περίοδο Μαρτίου μέχρι και τέλος Δεκεμβρίου έχουμε πάρει πλέον από 40 ανώνυμους πληροφοριοδότες πληροφόρηση και από τον Ιανουάριο που έχει αρχίσει να παίζει η συγκεκριμένη καμπάνια μέχρι σήμερα έχουν έρθει 18, οπότε καταλαβαίνετε ότι το συγκεκριμένο μέτρο έχει ιδιαίτερη αποτελεσματικότητα. Επίσης, σας αναφέρω ότι σε ορισμένα δικαιϊκά συστήματα, όπως στη νότια Κορέα αλλά και στη Μεγάλη Βρετανία οι ανώνυμοι πληροφοριοδότες μπορούν να πληρωθούν, κάτι το οποίο – εννοείται - δεν προτείνουμε εμείς στη συγκεκριμένη φάση του προγράμματος.

Όπως ανέφερα και προηγουμένως η Επιτροπή Ανταγωνισμού έχει ενεργό δράση εναντίον της αισχροκέρδειας η οποία όμως αφορά τις αρμοδιότητές της και όπως είπα η Επιτροπή Ανταγωνισμού έχει αρμοδιότητα να επέμβει σε περίπτωση αύξησης τιμών σε περίπτωση που αυτές είναι προϊόν καρτελικής σύμπραξης ή σε περίπτωση που είναι υπερβολικές τιμές που ορίζονται από εταιρείες οι οποίες έχουν δεσπόζουσα θέση σε μια αγορά. Και τώρα προσθέτουμε τη δυνατότητα επίσης επέμβασης μας σε περίπτωση σιωπηρής συμπαιγνίας. Σε όλες τις άλλες περιπτώσεις η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν έχει αρμοδιότητα και συνεπώς υπάρχουν άλλοι αρμόδιοι φορείς, οι οποίοι μπορούν να επέμβουν γι’ αυτές τις περιπτώσεις αισχροκέρδειας. Ελπίζω να έχω απαντήσει σε όλες τις ερωτήσεις. Αν ξέχασα κάτι, παρακαλώ να μου το αναφέρετε για να απαντήσω. Ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε τον κ. Λιανό. Τον λόγο έχει η κυρία Παπαρίδου.

**ΓΙΩΤΑ ΠΑΠΑΡΙΔΟΥ (Πρόεδρος του ΔΣ του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών Ελλάδος (ΣΕΠΕ))**: Θα ήθελα να απαντήσω στην ερώτηση που μου έκανε ο εκπρόσωπος του ΚΙΝΑΛ. Ήθελα να πω ότι ο κλάδος της ψηφιακής τεχνολογίας, γενικότερα ψηφιακής τεχνολογίας, όχι μόνο στενά πληροφορική, επειδή η ενέχει οριζόντια όλους τους κλάδους της αγοράς, τα πάντα μπορεί να μας επηρεάσουν. Όμως είναι μια τεράστια ευκαιρία να αξιοποιήσουμε τα διαθέσιμα κονδύλια σήμερα για να αναβαθμιστούμε ως χώρα που ήμασταν στις τελευταίες θέσεις και δεν είναι σωστό να μένουν πίσω οι ψηφιακά ώριμες επιχειρήσεις, για να μην έχουν πρόβλημα ανταγωνισμού οι ψηφιακά ανώριμες επιχειρήσεις τηρουμένων πάντα των διατάξεων του ανταγωνισμού, αλλά όχι με την εισαγωγή τέτοιων διατάξεων, όπως το άρθρο 4, όπου καθιστούν τη χώρα μας, αν όχι πρωτοποριακή, έστω μειοψηφούσα σε μία περίοδο μοναδική για την απορρόφηση κονδυλίων. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Λεχουρίτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΕΧΟΥΡΙΤΗΣ (Πρόεδρος του Ινστιτούτου Καταναλωτή (ΙΝΚΑ) της Γενικής Ομοσπονδίας Καταναλωτών Ελλάδος**): Κύριε Πρόεδρε, δεν θυμάμαι την ερώτηση που μου έκανε κάποιος Βουλευτής. Αν μπορούσε να το επαναλάβει το ερώτημα, ευχαρίστως να απαντήσω.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Δεληκωστοπούλου.

**Ανδρομάχη ΔΕΛΗΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Νομική Σύμβουλος της Ένωσης Καταναλωτών «Η Ποιότητα της Ζωής» (ΕΚΠΟΙΖΩ))**: Το ερώτημα που τέθηκε είναι αν θεωρούμε επαρκές το υπό συζήτηση νομοσχέδιο για τον έλεγχο της ακρίβειας. Η δική μας θέση είναι ότι κάθε νομοσχέδιο που ενισχύει τη θέση της Επιτροπής Ανταγωνισμού και της δίνει τη δυνατότητα υλοποίησης ελέγχων, τις αντιανταγωνιστικές συμπεριφορές, μπορεί να οδηγούν σε αυξήσεις τιμών μη δικαιολογημένες είναι προς τη θετική κατεύθυνση. Η επάρκεια ενός νομοσχεδίου θα κριθεί και στην εφαρμογή του. Σαφώς και τα όρια της αρμοδιότητας της Επιτροπής στο ζήτημα αυτό. Σας ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε πολύ. Τον λόγο έχει η κυρία Χαρίτου.

**ΜΑΡΙΑ ΧΑΡΙΤΟΥ (Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων της Επιτροπής Ανταγωνισμού)**: Μία ερώτηση είχε τεθεί όσον αφορά άλλο πιθανό τρόπο που θα μπορούσε να γίνει αποδεκτό το να αναλάβει θέση η επιχείρηση στον ιδιωτικό τομέα. Η άποψή μας είναι ότι δεν υπάρχει άλλος τρόπος για να γίνει αυτό αποδεκτό. Θα πρέπει μία υπηρεσία να εκτιμάται από την πολιτεία ο ρόλος της και να ενισχύεται εγκαίρως με το απαραίτητο προσωπικό, ώστε να αποκτούν και την εργασιακή εμπειρία να καταλαμβάνουν και θέσεις ευθύνης. Από εκεί και πέρα, για ειδικότερες γνώσεις υπάρχουν και άλλες δυνατότητες, που θα μπορούσαν σε λίγες περιπτώσεις να δώσουν κάτι παραπάνω στην υπηρεσία. Ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο κ. Μέγγουλης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΕΓΓΟΥΛΗΣ (Διευθυντής και Νομικός Σύμβουλος της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας (ΕΣΕΕ))**: Ευχαριστώ. Η ερώτηση που τέθηκε και σε εμάς είναι η ίδια που τέθηκε και στην εκπρόσωπο της ΕΚΠΟΙΖΩ, δηλαδή κατά πόσο το νομοσχέδιο αρκεί για την συγκράτηση του κύματος της ακρίβειας που βιώνουμε τις τελευταίες ημέρες. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι ένα σημαντικό εργαλείο σε αυτή την κατεύθυνση. Οι τιμές πρέπει να ελεγχθούν. Αντιλαμβανόμαστε τις αδυναμίες που υπάρχουν. Τουλάχιστον μπορούμε να διερευνήσουμε τους παράγοντες, οι οποίοι δεν είναι εξωγενείς και για τους οποίους δεν μπορούμε να κάνουμε τίποτα. Δική μας παράκληση προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής είναι αυτό που μπορεί να κάνει, και που θεωρούμε ότι μπορεί να το κάνει, είναι να δώσει ιδιαίτερη προσοχή στις τοπικές αγορές, οι οποίες λειτουργούν ως αυτόνομα γνήσια υποσύνολα εντός του μεγάλου συνόλου, έχουν τα δικά τους ιδιαίτερα χαρακτηριστικά. Είναι πέρα από οικονομικοί, αλλά εθνικοί και ανθρωπιστικοί λόγοι να ελεγχθούν οι τιμές στις συγκεκριμένες αγορές, η συγκράτηση του πληθυσμού, τα χαρακτηριστικά της νησιωτικής χώρας, οι πεδινοί ή ορεινοί τόποι στην ηπειρωτική χώρα. Όλοι έχουν τα δικά τους χαρακτηριστικά. Αυτό που μπορούμε να κάνουμε με ευκολία είναι πιο εύκολη και η συλλογή των πληροφοριών και είναι και πιο εύκολος ο έλεγχος τέτοιων φαινομένων που οδηγούν στα κύματα ακρίβειας. Πιστεύω ότι, αν μπορέσουμε να ελέγξουμε αυτά τα γνήσια υποσύνολα, ενδεχομένως, θα είναι πιο εύκολο να ελέγξουμε το γενικότερο σύνολο. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ πολύ. Να αναφέρω ότι ο Σύνδεσμος Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων έχει στείλει υπόμνημα σχετικά με τις παρατηρήσεις του για το νομοσχέδιο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η δεύτερη συνεδρίαση της επεξεργασίας και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Εκσυγχρονισμός του δικαίου ανταγωνισμού για την ψηφιακή εποχή - Τροποποίηση του ν. 3959/2011 και ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2018 για την παροχή αρμοδιοτήτων στις αρχές ανταγωνισμού των κρατών μελών ώστε να επιβάλλουν αποτελεσματικότερα τους κανόνες και για τη διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς».

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γκίκας Στέφανος, Καιρίδης Δημήτριος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ελένη, Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 15:15΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ** **Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**